

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 июня 2013 года

Центральный районный суд города Твери

В составе:

Председательствующего Зайцевой Е.А.

При секретаре Подзолковой Н.Е.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Александра Владимировича к ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тверской области о взыскании страхового возмещения,

установил:

07.09.2012 года между Кузнецовым А.В. и ООО «Росгосстрах» был заключен Договор добровольного страхования транспортных средств серии 4000 № 2428431, в соответствии с которыми ООО «Росгосстрах» застраховало транспортное средство, а именно автомобиль марки «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69, по рискам «Хищение» и «Ущерб», то есть от всех рисков, связанных с владением, пользованием и распоряжением указанным транспортным средством, сроком действия с 17.09.2012 года по 16.09.2013 года. При этом в Договоре была установлена единая страховая сумма, которая составила 550000 рублей, также был установлен порядок и способ определения размера страхового возмещения.

В подтверждение заключения договора страхования страховой компанией ООО «Росгосстрах» был выдан полис страхования транспортных средств серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года.

13 ноября 2012 года на 55 км а/д Тверь-Ржев произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Кузнецова А.В., управлявшего автомобилем «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69, принадлежащем ему на праве собственности.

В результате съезда в кювет автомашине «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69 причинены значительные технические повреждения.

В связи с тем, что страховая компания добровольно не выплачивает страховое возмещение, истец обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Росгосстрах» страхового возмещения в сумме 480296 рублей, расходов по оплате услуг оценщика 6500 рублей, расходов по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей, компенсации морального вреда 100000 рублей, штрафа в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 13928,58 рублей.

Представитель истца по доверенности Иволгина О.А. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Липартия А.Т. в судебном заседании не признала исковые требования, пояснив, что истцу необходимо передать годные остатки Страховщику. Кроме того, просила снизить расходы на

оплату услуг представителя и отказать во взыскании компенсации морального вреда, штрафа в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», процентов за неправомерное удержание денежных средств.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о дне и месте слушания дела извещено надлежащим образом.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что 07.09.2012 года между Кузнецовым А.В. и ООО «Росгосстрах» был заключен Договор добровольного страхования транспортных средств серии 4000 № 2428431, в соответствии с которыми ООО «Росгосстрах» застраховало транспортное средство, а именно автомобиль марки «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69, по рискам «Хищение» и «Ущерб», то есть от всех рисков, связанных с владением, пользованием и распоряжением указанным транспортным средством, сроком действия с 17.09.2012 года по 16.09.2013 года. При этом в Договоре была установлена единая страховая сумма, которая составила 550000 рублей, также был установлен порядок и способ определения размера страхового возмещения.

В подтверждение заключения договора страхования страховой компанией ООО «Росгосстрах» был выдан полис страхования транспортных средств серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года.

Согласно ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком.

В соответствии с вышеуказанным договором страхования транспортных средств серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года, страховая сумма составляет 550000 рублей.

В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. В соответствии с настоящей статьей страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, произошедшие после вступления договора страхования в силу.

Страховая премия по договору составляет 27060 рублей, уплачиваемая единовременно. В соответствии с условиями договора страхования серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года страховая премия истцом была оплачена в полном объеме.

Таким образом, стороны заключили договор добровольного страхования имущества в соответствии с требованиями ст.ст. 929, 940 ГК РФ и согласно ст.942 ГК РФ определили существенные условия договора страхования и оговорили дополнительные.

13 ноября 2012 года на 55 км а/д Тверь-Ржев произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Кузнецова А.В., управлявшего автомобилем «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69, принадлежащем ему на праве собственности.

В результате съезда в кювет автомашине «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69 причинены значительные технические повреждения.

Наличие страхового случая не оспаривается и подтверждается документами установленного образца, а именно:

-справкой о ДТП от 13 ноября 2012 года;

Истец в тот же день уведомил ООО «Росгосстрах» о дорожно-транспортном происшествии, а затем после оформления всех необходимых документов в органах ГИБДД, а именно 18.11.2012 года предоставил Ответчику заявление о страховой выплате и документы, необходимые для признания указанного случая страховым и выплаты страхового возмещения, в соответствии с указанным страховой компанией перечнем.

Суд не усматривает в действиях истца, каких либо нарушений связанных с исполнением им обязанностей, возложенных как на потерпевшего, так как в соответствии с Правилами страхования потерпевший обязан уведомить страховщика о наступление страхового случая при первой возможности, что, и было им сделано, а так же, потерпевший обязан представить страховщику поврежденное имущество для организации независимой экспертизы, данные требования о предоставлении поврежденного автомобиля для осмотра в присутствии представителей страховой компании также были выполнены.

При обращении истца в ООО «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, страховая компания выдала направления на осмотр поврежденного автомобиля «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69 в ЗАО «ТЕХНЭКСПРО».

Истец обратился по направлению страховщика в ЗАО «ТЕХНЭКСПРО», где был проведен осмотр поврежденного автомобиля «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69, по результатам которого был составлен акт осмотра № 7246940 от 22.11.2012 года

Согласно п.11 Правил страхования выплата страхового возмещения производится в течение 20 дней со дня получения всех необходимых документов, подтверждающих факт и обстоятельства наступления страхового.

По условиям Договора страхования автотранспортного средства серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года, выплата страхового возмещения при повреждении ТС производится путем восстановительного ремонта на СТОА по направлению страховщика.

Однако по истечению, установленного Правилами страхования, 20-дневного срока страховая компания не произвела выплату страхового возмещения, направление на ремонт поврежденного ТС не выдала, в связи с чем, 17 февраля 2013 года истец обратился в ООО «Росгосстрах» с претензией, на которую Страховщик также не ответил.

Истец, для установления размера ущерба, обратился к эксперту ООО ЭЮФ «НЭКС», которым была проведена экспертиза и составлен отчет № 11457 от 17.04.2013 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69 составляет 704448,40 рублей, рыночная стоимость автомобиля до ДТП составляет 550000 рублей, рыночная стоимость годных остатков составляет 69704 рублей, разница между рыночной стоимостью автомобиля в доаварийном состоянии и утилизационной стоимостью после ДТП составляет 480296 рублей.

Оснований не доверять выводам эксперта ООО ЭЮФ «НЭКС» у суда не имеется, поскольку данное учреждение имеет все необходимые лицензии, удостоверения и сертификаты, подтверждающие право проводить оценку

размера ущерба в результате повреждений транспортных средств в ДТП. По делу не установлено каких-либо обстоятельств, порочащих данное заключение и ставящих под сомнение выводы эксперта. Напротив экспертом произведены необходимые расчеты с применением специальных формул.

Судом установлено, что при составлении вышеуказанного заключения использовались стандартные оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности утвержденные приказами Минэкономразвития РФ, систем по расчёту стоимости восстановительного ремонта автомобилей, стоимость 1 ч-н работ по ремонту легковых автомобилей относительно заводских нормативов трудоемкости работ и стоимость оригинальных запасных частей для данного автомобиля, в связи с чем, у суда имеются основания считать данный отчет точным и правильным.

При рассмотрении данного спора сторонами не было заявлено ходатайство о назначении экспертизы, в связи с чем, суд оценивает представленные доказательства и находит, что доказательства истца взаимно дополняют друг друга и в совокупности с обстоятельствами установленными судом, подтверждают его позицию.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в результате ДТП были полностью утрачены потребительские свойства автомобиля «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69. Порядок определения страхового возмещения в случае полной конструктивной гибели имущества определяется в соответствии с Правилами комбинированного страхования транспортных средств, где указывается, что в случае повреждения ТС, вследствие которого отсутствует техническая возможность выполнения ремонтно-восстановительных работ, обеспечивающих устранения повреждений, возникших в результате наступления страхового случая, страховое возмещение выплачивается в размере страховой суммы, за вычетом стоимости годных остатков.

В указанном случае размер страхового возмещения определяется как за уничтоженное транспортное средство и выплата страхового возмещения производится на условиях «Полная конструктивная гибель», за вычетом суммы годных остатков транспортного средства «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69.

В статье ст. 947 ГК РФ указывается на порядок определения страховой суммы, а именно сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с условием договора страхования серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года относительно размера страховой суммы, достигнуто обоюдное согласие о ее размере 550000 рублей и именно исходя из указанной суммы рассчитана страховая премия в размере 27060 рублей, которую необходимо было уплатить в рассрочку, что, и было сделано истцом.

Достижение согласия со страховщиком относительно существенного условия (ст. 942 ГК РФ п.п. 3.п.1) о размере страховой суммы - подтверждающий факт, состоявшимся договорным отношениям, следствием чего является исполнение обязательства по выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования.

По правилу ст.948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшись до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945) был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

При заключении договора истец поставил страховщика в известность о стоимости автомобиля, при этом, соответствие сведений о стоимости имущества в момент заключения договора страхования страховщик не опровергал и рассчитал страховую премию исходя от указанной суммы, определив последнюю в качестве страховой суммы, т. е существенного условия.

В соответствии с п.1 ст.929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы.

При причинении вреда имуществу потерпевшего, возмещению в пределах страховой суммы, согласно правилу ст. 929 ГК РФ, ст. 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежит реальный ущерб.

В соответствии с п.2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Таким образом, как усматривается из материалов дела, и подтверждено в ходе судебного заседания, истцом добросовестно были исполнены все обязательства и в его действиях не усматривается каких-либо нарушений, однако страховая компания до настоящего времени не исполнило свои обязательства по Договору страхования транспортных средств серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года, чем нарушает права и законные интересы истца.

Как установлено ранее, в указанном случае размер страхового возмещения определяется как за уничтоженное транспортное средство и выплата страхового возмещения производится на условиях «Полная конструктивная гибель», за вычетом сумм годных остатков транспортного средства «УАЗ» государственный регистрационный знак Р 362 ОО 69, что составляет 480296 рублей и подлежит взысканию со страховой компании.

Согласно п.11 Правил страхования выплата страхового возмещения производится в течение 20 дней со дня получения всех необходимых документов, подтверждающих факт и обстоятельства наступления страхового.

Заявление на выплату страхового возмещения, с приложением необходимых документов истец передал Страховщику 18.11.2012 года, следовательно, страховая компания не выполнила в срок свои обязательства по Договору страхования серии 4000 № 2428431 от 07.09.2012 года.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их

возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Учитывая, что ответчик незаконно удерживает денежные средства истца в размере 480296 рублей, возникает ответственность, за неисполнение денежного обязательства, предусмотренная ст. 395 ГК РФ.

При определении размера процентов за время нахождения у страховой компании денежных средств, невыплаченных по договору страхования автотранспортных средств, правильно принять за основу ставку рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25 процентов годовых, которая действовала на момент, когда обязательство должно было быть исполнено.

Размер процентов, согласно расчету представленному истцом, правильность которого проверена судом и не оспаривается ответчиком, составляет 13928,58 рублей и подлежит взысканию со страховой компании.

Также суд приходит к выводу, что имеются основания по применению Закона РФ "О защите прав потребителей" № 2300-И от 7 февраля 1992 г., с изменениями и дополнениями от 28 июля 2012 г., поскольку страховая компания по истечению срока, установленного Правилами страхования, выплату страхового возмещения не произвела, что свидетельствует о некачественно оказанной услуги страхования.

Закон «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от

уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ответственность страховщика возникает при нарушении им своих обязанностей перед страхователем (выгодоприобретателем), что выражается в неполучении полностью или частично страхового возмещения (страховой суммы). Решение об отказе в предоставлении страховой выплаты принимается страховщиком и сообщается в установленный срок страхователю (выгодоприобретателю, застрахованному лицу) в письменной форме с обязательным мотивированным обоснованием причин отказа. Основания отказа страховщика произвести страховую выплату предусмотрены как непосредственно в гл. 48 ГК (ст. 961, 963, 964), так и могут быть установлены специальным законодательством, а также закреплены в конкретном договоре страхования.

Характер правоотношений между истцом и ответчиком по настоящему делу допускает компенсацию морального вреда согласно Закону РФ «О защите прав потребителей». При этом суд учитывает, что в силу п. 1 ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о виновном поведении ответчика, в связи с чем требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из объяснений истца о причинении ему нравственных страданий, вызванных переживаниями, а также с учетом характера нарушений, степени вины ответчика, материального положения сторон, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании штрафа, предусмотренного ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку

указанные штрафы взыскиваются при нарушении требований Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" размер штрафа составляет 247612,29 рублей и также подлежит взысканию с ответчика.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 и 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя, а также по уплате госпошлины, отнесены к судебным расходам. Как предусмотрено ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Следовательно, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате услуг оценщика в размере 6500 рублей.

При этом, определяя размер оплаты услуг представителя, суд учитывает характер спорного правоотношения, срок рассмотрения дела, объем изложения требований истца, количество судебных заседаний. При таких условиях требованиям разумности по мнению суда будет отвечать возмещение истцу расходов на оплату услуг представителя в размере 8000 рублей.

Указанные расходы являлись необходимыми и подтверждаются соответствующими документами в материалах дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления был освобожден, в связи с предъявлением требований по иску, связанному с нарушением прав потребителей. Оснований для освобождения ответчика от уплаты госпошлины не имеется, следовательно, согласно ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19, 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина подлежит взысканию в доход государства в размере 8002,96 рублей с ответчика, который не освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 233-238, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Тверской области в пользу Кузнецова Александра Владимировича страховое возмещение в сумме 480296 рублей, проценты за неправомерное удержание и пользование чужими денежными средствами в размере 13928,58 рублей, в возмещение морального вреда 1000 рублей, штраф в размере 247612,29 рублей, расходы по оплате услуг оценщика 6500 рублей, расходы про оплате услуг

представителя 8000 рублей, а всего 757336 рублей 87 копеек и госпошлину в доход государства в размере 8002,96 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд в течение одного месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий: *нодилев*

Мотивированное решение изготовлено 19.06.2013 года.



Подлинник документа находится в деле
Центрального районного суда г. Твери
№ 2-1748 32 2013

Верно

Всего в копии 5
Смирнова Евгения Ивановича
(должность подпись и.о. фамилия)
Дата 31.07.2013 г.