

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 сентября 2014 года

г. Тверь

Московский районный суд гор.Твери в составе председательствующего Цветкова Е.Ю.

при секретаре Каграманян Э.Г.,

с участием представителя истца Иволгиной О.А.,

представителя ответчика Воронцовой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Крохмалева Андрея Александровича к Открытыму акционерному обществу «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

Установил:

Крохмалев А.А. обратился в суд с иском к Открытыму акционерному обществу «Страховая группа МСК» (далее ОАО «СГ МСК») о взыскании страхового возмещения в размере 820 000 рублей 00 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 73 800 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, на удостоверение доверенности представителя в размере 800 рублей, штрафа в размере 50 % от взысканных сумм.

В ходе судебного разбирательства в порядке ст.39 ГПК РФ исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда были увеличены истцом до 50500 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что Крохмалев А.А. является собственником автомобиля марки Мерседес Бенц Вито государственный регистрационный знак Р 561ХЕ 190. 12 марта 2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор страхования транспортного средства (КАСКО), предметом которого являлся указанный автомобиль. Страховая сумма составила 820000 рублей. 30 марта 2013 года на ул.Новая гор.Санкт-Петербурга у д.40 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием автомашины истца, находившейся под его управлением, автомашины HONDA STREAM, государственный регистрационный знак М 833 ВУ 178, принадлежащей Сенюта Т.А., под его управлением, и автомашины ВАЗ 21150 государственный регистрационный знак М 22 РТ 98, принадлежащей Бердникову Н.В., под управлением Давронова Ш.Д. В ДТП автомашина истца получила механические повреждения. После обращения 05.04.2013 года истца в ОАО «СГ МСК» его автомашина была осмотрена, признана тотальной, однако страховая выплата в размере полной страховой суммы в установленный договором срок до 01.05.2013 года не произведена. Для защиты своих прав истец был вынужден обратиться за юридической помощью к ИП Молчанову С.И., оплатив за услуги представителя 30 000 рублей. Учитывая изложенное, просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере полной страховой суммы, проценты за пользование чужими денежными средствами начисленные на сумму страховой выплаты за 391 день просрочки, всего в размере 73 800 рублей, а также судебные расходы. Кроме того, неправомерными действиями ответчика, не исполнившего перед ним свои обязательства, Крохмалеву А.А. причинены нравственные страдания, которые он просит компенсировать путем взыскания 50 500 рублей, а также взыскать штраф по закону «О защите прав потребителей».

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Банк БФА».

В судебное заседание истец Крохмалев А.А. не явился о месте и времени рассмотрения дел извещен надлежащим образом, воспользовался правом иметь представителя, ранее представил заявление с просьбой рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца по доверенности Иволгина О.А. в судебном заседании поддержала исковые требования в полном объеме, указав, что свои обязательства по договору Крохмалев А.А. исполнил в полном объеме. Страховой случай наступил и он имеет право на получение страхового возмещения в полном объеме. После того как ответчик выразил намерение выплатить страховое возмещение в его адрес было направлены сведения о банковских реквизитах истца, однако, ответчик от получения корреспонденции уклонился, страхового возмещения не выплатил.

Представитель ответчика Воронцова Д.С. в судебном заседании исковых требований не признала, указав, что факты заключения договора страхования, наступления страхового случая, конструктивной гибели автомашины истца, а также размер страхового возмещения ответчик не оспаривает. Однако, обязанность по выплате страхового возмещения у ответчика возникает с момента представления истцом всех необходимых документов. Истец же своих банковских реквизитов и заявления о выборе варианта страхового возмещения страховщику не представил. Поэтому основания к взысканию с ответчика в пользу истца штрафных санкций отсутствуют. Размеры расходов истца на оплату услуг представителя также не отвечают принципу разумности и подлежат снижению.

Третье лицо по делу ОАО «Балтингвестбанк» о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил, ранее представил отзыв в соответствии с которым полагает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению. Указал, что права выгодоприобретателя по договору страхования были им уступлены ООО «Банк БФА».

Третье лицо по делу ООО «Банк БФА» о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил, представил отзыв, в соответствии с которым полагает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению. Указал, что обязательства истца перед банком выполнены в полном объеме и банк выгодоприобретателем по договору страхования больше не является.

Представители третьих лиц ООО «Росгосстрах» и ООО «Ренессанс Страхование» извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об отложении рассмотрения дела не просили.

Третьи лица Давронов Ш.Д., Сенюта Т.А., Березников Н.В., Щегольков А.В., в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом заказными письмами с уведомлением по известным адресам места жительства, однако, извещения суда не получили, поскольку не явились в почтовое отделение, в связи с чем, извещения вернулись в адрес суда по причине истечения срока хранения. Извещение произведено судом в соответствии с правилами ст.ст. 113-116 ГПК РФ. Как следует из ст. 117 ГПК РФ, адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. Учитывая конкретные обстоятельства, суд расценивает неявку третьих лиц в почтовое отделение как отказ принять судебную корреспонденцию. Такое поведение данных участников процесса дает суду право считать их извещенными о времени и месте судебного разбирательства и разрешить гражданское дело в их отсутствие.

В соответствии с ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за

обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В ходе судебного заседания установлено, что 12 марта 2013 года между ОАО «СГ МСК» и Крохмалевым А.А. посредством выдачи страхового полиса АТС/5202/011912264, был заключен договор страхования автомашины истца Мерседес Бенц Вито, которому в последствии был присвоен государственный регистрационный знак Р 561ХЕ 190, по риску «АВТОКАСКО» включающему риски «Угон (хищение)», «Ущерб», составной частью которого являются также Правила страхования транспортных средств от 13 июля 2011 года (далее Правила). Страховая сумма по договору составила 820 000 рублей. Страховая премия в размере 69 126 рублей оплачена истцом единовременно.

Принадлежность автомашины Мерседес Бенц Вито, которому в последствии был присвоен государственный регистрационный знак Р 561ХЕ 190 Крохмалеву А.А. подтверждается копией свидетельства о регистрации транспортного средства.

Как следует из справки о ДТП и подтверждается материалами уголовного дела по обвинению Щеголькова А.В., копии которых имеются в деле, 30 марта 2013 года на ул.Новая гор.Санкт-Петербурга у д.40 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины истца, находившейся под его управлением, автомашины HONDA STREAM, государственный регистрационный знак М 833 ВУ 178, принадлежащей Сенюта Т.А., под его управлением, и автомашины ВАЗ 21150 государственный регистрационный знак М 22 РТ 98, принадлежащей Бердникову Н.В., под управлением Давронова Ш.Д. В ДТП автомашина истца получила механические повреждения.

01 апреля 2013 года Крохмалев А.А. обратился к ответчику с заявлением №3187120 о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

03.04.2013 года ответчиком был организован осмотр транспортного средства.

Как следует из заключения о стоимости ремонта транспортного средства от 08.07.2014 года, представленного стороной ответчика, стоимость восстановительного ремонта автомашины истца превысила 70% от его действительной стоимости, составляющей 820 000 рублей, что в соответствии с п.1.2 Правил свидетельствует о Конструктивной гибели застрахованного транспортного средства.

Данное обстоятельство признаётся сторонами и полагается судом установленным.

Пунктом 5 ст.10 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. N 4015-И "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено правило о том, что в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы. Согласно п.1 указанной статьи страховая сумма - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

В соответствии с текстом полиса при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» при Конструктивной гибели транспортного средства выплата страхового возмещения производится в денежной форме.

В силу п.14.16 Правил выплата страхового возмещения в денежной форме производится страхователь (выгодоприобретателю) в течении 15 рабочих дней с даты утверждения страховщиком страхового акта, который в свою очередь должен быть утвержден в течение 15 рабочих дней со дня предоставления страхователем всех необходимых документов.

Как следует из копий материалов выплатного дела, все предусмотренные п.14.2, 14.4 Правил документы, представление которых было возможно в силу конкретных обстоятельств дела, и исходя из характера страхового случая достаточно для принятия решения о выплате (отказе в выплате) страхового возмещения были переданы истцом ответчику 01.04.2013 года.

Так же из материалов выплатного дела усматривается, что на основании п.12.1.6 Правил срок выплаты страхового возмещения, определенный Правилами, страхователем не продлевался.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что страховое возмещение должно было быть выплачено ответчиком истцу в течение 30 рабочих дней, исчисляемых с 01.04.2013 года, то есть до 20 мая 2013 года.

Письма ответчика с требованиями о представлении дополнительных документов, имеющиеся в материалах дела, датированы сентябрем 2013 года, а оценка ущерба произведена только в июле 2014 года, что свидетельствует о неисполнении ответчиком принятых на себя по договору страхования обязательств в установленные сроки.

К настоящему моменту срок производства страховой выплаты по заявленному страховому случаю истек и со стороны ОАО «СГ МСК» имеет место просрочка должника.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в размере полной страховой суммы по договору страхования, составляющей 820 000 рублей.

Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое ст. 395 ГК РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Данное разъяснение содержится в п.44 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства добровольном страховании имущества граждан".

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выти за пределы заявленных требований (разрешит требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Соответственно, разрешая вопрос о конкретном размере процентов подлежащих взысканию с ответчика, суд учитывает период начисления процентов, ограниченный истцом датой подачи искового заявления.

Сумма процентов за период просрочки, то есть с 21.05.2013 года по 26.05.2014 год включительно – всего 366 дней, составляет 68 777 рублей 50 копеек, из расчёта 820 00 рублей \*8,25%/360x366 дней.

Определяя период просрочки, суд руководствуется общими правилами исчисления сроков, в соответствии с которыми средняя продолжительность года составляет 360 дней.

Учитывая, что соразмерность начисленных процентов последствиям нарушенного обязательства не оспаривается ответчиком, то указанная выше сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу Крохмалева А.А. в полном размере.

Требования истца о начислении процентов за период с 01.05.2013 года по 20.05.2014 года не обоснованы, поскольку страховое возмещение должно было быть выплачено ответчиком по 20.05.2013 года включительно, отказ в выплате страхового возмещения ранее указанной даты ответчиком истцу не направлялся.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите пра-

"потребителей", с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров о добровольном страховании имущества граждан, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (статья 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В судебном заседании установлено, что ответчиком истцу не было выплачено страховое возмещение. Доказательств отсутствию своей вины в нарушении прав потребителя ответчик не представил. Поэтому требование истца о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению. Определяя размер компенсации, суд учитывает степень вины ответчика, стоимость и значимость не предоставленной услуги, длительность невыполнения требований истца, а также другие конкретные обстоятельства дела. С учетом изложенного суд полагает правильным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда истца сумму в размере 5000 рублей.

Кроме того, на основании п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, принимая во внимание положения п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца также надлежит взыскать штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от взысканной судом суммы, всего 446 888 рублей 75 копеек.

Доводы ответчика о том, что штраф в пользу потребителя не подлежит взысканию ввиду злоупотребления им своим правом, выразившимся в непредставлении банковских реквизитов для выплаты страхового возмещения, опровергаются материалами дела. Так из материалов дела следует, что требование о представлении банковских реквизитов впервые было направлено ответчиком истцу только 07.08.2014 года. При этом, согласно представленным представителем истца квитанциям почты России и описи вложений соответствующие реквизиты были направлены ответчику по указанному им адресу 09.09.2014 года, поступили в место вручения 12.09.2014 года, но до настоящего момента не получены. Страховое возмещение не выплачено. Кроме того, обязательный досудебный порядок урегулирования спора по настоящей категории дел не установлен. Ответчик, получив копию искового заявления, имел возможность заблаговременно истребовать соответствующую информацию и добровольно выполнить требования потребителя. Доказательств наличия злоупотребления правом со стороны потребителя, его недобросовестности при заявлении исковых требований, как основанию к освобождению от ответственности, страховщиком в суд не представлено.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В судебном заседании установлено, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., что подтверждается договором поручения, квитанцией к приходному кассовому ордеру, агентским договором. Учитывая длительность рассмотрения дела, его сложность, качество оказанных представителем услуг, а также принятное по делу решение суд руководствуясь принципом разумности, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы последнего на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Расходы истца на удостоверение доверенности представителя в размере 800 рублей возмещению не подлежат, поскольку данная доверенность носит общий характер, а следовательно, не связана с производством по конкретному гражданскому делу.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

Поскольку истец по настоящему делу освобождён от уплаты госпошлины, то подлежащая уплате по настоящему делу госпошлина в размере 12 287 рублей 78 копеек должна быть взыскана с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Крохмалева Андрея Александровича к ОАО «Московский районный суд города Твери» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» Крохмалева Андрея Александровича страховое возмещение в размере 820 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами 68 777 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя 446 888 рублей 75 копеек, с расходами в размере 15 000 рублей, всего 1 355 666 рублей 25 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Крохмалева Андрея Александровича отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 12 287 рублей 78 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Московский районный суд гор.Твери в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

/подпись/

Е.Ю. Цветков

Решение в окончательной форме принято 27 сентября 2014 года.  
Судья подпись Е.Ю.Цветков

