

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

15 апреля 2014 года

г. Тверь

Центральный районный суд города Твери в составе председательствующего судьи Райской И.Ю.  
при секретаре Вакуленко Ю.А.,  
с участием: представителя истца на основании доверенности Иволгиной О.А.,  
представителя ответчика ОСАО «Ингосстрах» Гукова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Твери гражданское дело по иску Свинцова Сергея Владимировича к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Свинцов С.В. обратился в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах», в котором просил взыскать с ответчика в его пользу страховое возмещение в размере 131 512 рублей; неустойку в размере 6 049 рублей; штраф в размере 50% от присужденной суммы; компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей; расходы на проведение независимой экспертизы в размере 5000 рублей; расходы потраченные на оформление нотариальной доверенности в размере 800 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что 07 июля 2013 года на территории Украины в г. Харькове, на Белгородском шоссе, ул. Курчатова, д. 21 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69, под управлением собственника транспортного средства Свинцова С.В., и автомобиля Шкода Фабиа, государственный регистрационный знак АХ 8197 ВС, под управлением Дубровского А.Ю.

В результате данного ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Добровольная ответственность истца при управлении автомобилем Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69 была застрахована по КАСКО в страховой компании ОСАО «Ингосстрах» в соответствии с договором страхования № СН 0045942 от 26 февраля 2013 года.

При обращении в Тверской филиал ОСАО «Ингосстрах» для возмещения ущерба от указанного выше ДТП, страховщиком было полностью отказано в выплате страхового возмещения.

Истец для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля обратился в ООО «ЭЮФ «НЭКС». Согласно отчета стоимость материального ущерба, причиненного автомобилю истцу, составила 131 512 рублей. Страховое возмещение истцу выплачено не было.

В связи с чем, истец обратился в суд с вышеуказанным иском.

Истец Свинцов С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, поручил ведение дела представителю по доверенности Иволгиной О.А., которая в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, по доводам, изложенным в искомом заявлении. Просила исковые требования удовлетворить в полном объеме с учетом проведенной судебной экспертизы.

Представитель ответчика ОСАО «Ингосстрах» по доверенности Гуков А.С. возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, пояснив при этом, что в выплате страхового возмещения истцу не было отказано, поскольку страховой компанией было предложено представить необходимые документы. Полагает, что размер компенсации морального и расходы на оплату представителя являются завышенными.

Суд находит возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся участников процесса по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, представителя ответчика, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что между Свинцовым С.В. и ОСАО «Ингосстрах» 26 февраля 2013 года заключен Договор страхования транспортного средства, что подтверждается полисом № СН 0045942, в соответствии с которым ОСАО «Ингосстрах» застраховало транспортное средство Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69, принадлежащее на праве собственности истцу Свинцову С.В.

В соответствии со статьей 943 ГК РФ данный договор страхования заключен на основании Правил добровольного страхования транспортных средств от 06.08.2010 года, от 07.12.2011 года, от 14.02.2012 года, от 29.08.2006 года.

В соответствии со страховым полисом № СН 0045942 транспортное средство Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69, застраховано по рискам Угон и Ущерб. Срок действия договора страхования с 26.02.2013 года по 25.02.2014 года. При этом, в Договоре установлена страховая сумма, установлены порядок и способ определения размера страхового возмещения.

Согласно статье 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком.

В соответствии с вышеуказанным страховым полисом № СН 0045942, страховая сумма составляет 583 000 рублей.

В соответствии со статьей 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. В соответствии с настоящей статьей страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, произошедшие после вступления договора страхования в силу.

Страховая премия по договору составляет 48 681 руб., уплачиваемая единовременно. Свинцовым С.В. страховая премия была оплачена в полном объеме.

Таким образом, стороны заключили договор добровольного страхования имущества в соответствии с требованиями статей 929, 940 ГК РФ и согласно статье 942 ГК РФ определили существенные условия договора страхования и оговорили дополнительные.

Судом также установлено, и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, что 07 июля 2013 года на территории Украины в г. Харькове, на Белгородском шоссе, ул. Курчатова, д. 21 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69, под управлением собственника транспортного средства Свинцова С.В., и автомобиля Шкода Фабиа, государственный регистрационный знак АХ 8197 ВС, под управлением Дубровского А.Ю.

В результате данного ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Наличие страхового случая не оспаривается сторонами и подтверждается документами установленного образца имеющимися в материалах дела.

11 июня 2013 истец Свинцов С.В. обратился в страховую компанию ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом событии, в связи с произошедшим страховым случаем, а именно повреждением транспортного средства в ДТП, одновременно представив страховщику все необходимые документы, согласно перечню документов, необходимых для получения страховой выплаты.

Суд не усматривает в действиях истца каких-либо нарушений, связанных с исполнением им обязанностей, возложенных как на потерпевшего, так как в соответствии с договором добровольного страхования транспортных средств, страхователь обязан уведомить страховщика о наступлении страхового случая при первой возможности, что, и было им сделано.

До настоящего времени взятые на себя обязательства ОСАО «Ингосстрах» не выполнила, мотивированного отказа в выплате страхового возмещения не представила.

В связи с чем, Свинцов С.В. был вынужден обратиться к независимому оценщику ООО ЭЮФ «НЭКС» для определения размера причиненного ущерба. Согласно отчета № 11997 от 15 октября 2013 года

стоимость материального ущерба, без учета износа составила 120 727 руб. 01 коп., величина утраты товарной стоимости составила 10 785 руб.

В ходе рассмотрения данного дела, в связи с возникшими разногласиями сторон, касающимися установления стоимости восстановительного ремонта автомобиля Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69, по ходатайству ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза для разрешения вопроса о стоимости восстановительного ремонта принадлежащего истцу на праве собственности транспортного средства Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69, а также для определения того, все ли выявленные повреждения автомобиля являются следствием ДТП от 07 июля 2013 года, производство которой поручено эксперту ООО «ЦПО «Партнер» Лебедеву А.О.

27 марта 2014 года экспертом ООО «ЦПО «Партнер» Лебедевым А.О. была проведена экспертиза и составлено экспертное заключение № 590, по результатам которой эксперт пришел к выводу о том, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69 составила 92 878 рублей без учета износа на заменяемые детали.

Оснований не доверять выводам эксперта ООО «ЦПО «Партнер» у суда не имеется, поскольку оно содержит необходимые документы, подтверждающие право проводить оценку размера ущерба в результате повреждений транспортных средств в ДТП. По делу не установлено каких-либо обстоятельств, порочащих представленный отчет. При составлении отчета использовались стандартные оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности утвержденные приказами Минэкономразвития РФ, систем по расчёту стоимости восстановительного ремонта автомобилей, стоимость 1 нормо-часа работ по ремонту легковых автомобилей относительно заводских нормативов трудоемкости работ и стоимость оригинальных запасных частей для данного автомобиля, в связи с чем, у суда имеются основания считать данный отчет точным и правильным.

Оценка проведена на основании цен, сложившихся в Тверском регионе, на момент ДТП. Кроме того, эксперт предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В связи с изложенным, суд полагает необходимым положить в основу выводов суда данные о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, установленные заключением судебной экспертизы.

Судом установлено, что при составлении вышеуказанного заключения использовались стандартные оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности утвержденные приказами Минэкономразвития РФ, систем по расчету стоимости восстановительного ремонта автомобилей, стоимость 1 н-ч работ по ремонту легковых автомобилей относительно заводских нормативов трудоемкости работ и

стоимость оригинальных запасных частей для данного автомобиля, в связи с чем, у суда имеются основания считать данное экспертное заключение точным и правильным.

В статье 947 ГК РФ указывается на порядок определения страховой суммы, а именно сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии с условием договора страхования № СН 0045942 от 26 февраля 2013 года относительно размера страховой суммы достигнуто обоюдное согласие о ее размере – 583 000 рублей и именно исходя из указанной суммы рассчитана страховая премия в размере 48 681 рублей, которую необходимо уплатить единовременно. В соответствии с условиями договора страхования страховая премия истцом уплачена в полном объеме.

Достижение согласия со страховщиком относительно существенного условия (ст. 942 ГК РФ п.п. 3.п.1) о размере страховой суммы подтверждает факт состоявшихся договорных отношений, следствием чего является исполнение обязательства по выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования.

По правилу статьи 948 ГК РФ страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшись до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945) был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

При заключении договора истец поставил страховщика в известность о стоимости автомобиля, при этом, соответствие сведений о стоимости имущества в момент заключения договора страхования страховщик не оспаривал и рассчитал страховую премию исходя от указанной суммы, определив последнюю в качестве страховой суммы, т.е. существенного условия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в пределах определенной договором суммы.

При причинении вреда имуществу потерпевшего, возмещению в пределах страховой суммы, согласно правилу статьи 929 ГК РФ подлежит реальный ущерб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему

убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как усматривается из материалов дела, и подтверждено в ходе судебного заседания, истцом добросовестно были исполнены все обязательства и в его действиях не усматривается каких-либо нарушений, однако страховая компания не исполнила в полном объеме в установленный Правилами страхования срок свои обязательства по Договору, чем нарушила права и законные интересы истца.

Как установлено ранее, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69 составила 92 878 рублей без учета износа на заменяемые детали, величина утраты товарной стоимости составляет 10 785 рублей, однако страховая сумма истцу не выплачена.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика утраты товарной стоимости транспортного средства, суд исходит из следующего.

В силу статьи 929 ГК РФ договор добровольного страхования транспортного средства относится к числу договоров имущественного страхования, в силу которого может быть застрахован риск утраты, гибели или повреждения транспортного средства.

Статьей 943 ГК РФ предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, в силу статьи 15 ГК РФ утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и в ее возмещении страхователю не может быть отказано.

То обстоятельство, что страхование риска утраты товарной стоимости не предусмотрено договором страхования, само по себе не

является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, поскольку в статье 942 ГК РФ страховой случай определяется как событие, на случай наступления которого, осуществляется страхование.

По смыслу приведенных правовых норм, под страховым случаем по риску «Ущерб» понимается повреждение или уничтожение застрахованного имущества в результате событий, указанных в договоре страхования (правилах страхования). Поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору добровольного страхования.

Таким образом, размер страхового возмещения по договору страхования № СН 0045942 с учетом экспертного заключения № 590 от 26 марта 2014 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шевроле Круз, государственный регистрационный знак Х 753 РЕ 69 составила 92 878 рублей без учета износа на заменяемые детали, с учетом экспертного заключения № 11997 от 15 октября 2013 утрата товарной стоимости составляет 10 785 рублей, составляет 103 663 рубля и подлежит взысканию со страховой компании.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, судом установлено, что фактически истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Статьей 395 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», за просрочку выплаты страхового возмещения подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, предусмотренные статьей 395 ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что истец Свинцов С.В. обратился в страховую компанию 11.06.2013 года с заявлением о страховой выплате.

Согласно правилам по КАСКО, выплата страхового возмещения производится в течении 20 дней, со дня предоставления страхователем страховщику всех необходимых документов.

В связи с чем, со стороны страховой компании допущена просрочка выплаты, определенная истцом в 200 дней (с 24.06.2013 года до 10.12.2014 года). У суда не имеется оснований не соглашаться с позицией истца относительно определения начала периода образования просрочки, поскольку действующее законодательство не связывает возможность взыскания с лица, неправомерно удерживающего денежные средства, процентов по статье 395 ГК РФ с обязательным направлением в адрес данного лица досудебной претензии.

Согласно расчету, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2013 года по 10.12.2014 года (200 дней) составляет 4 768,70 рублей: (103 663 рубля х 200 дней х 8,25% (ставка рефинансирования на момент обращения в суд) / 360) и подлежит взысканию с ОСАО «Ингосстрах».

Как установлено в судебном заседании, страховая выплата произведена не была, до сведения истца не доведены мотивы отказа в выплате страхового возмещения, что свидетельствует о некачественно оказанной услуге страхования, в связи с чем, возникают основания по применению Закона РФ «О защите прав потребителей».

Закон «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на

предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, ответственность страховщика возникает при нарушении им своих обязанностей перед страхователем (выгодоприобретателем), что выражается в неполучении полностью или частично страхового возмещения (страховой суммы) в срок. Решение об отказе в предоставлении страховой выплаты принимается страховщиком и сообщается в установленный срок страхователю (выгодоприобретателю, застрахованному лицу) в письменной форме с обязательным мотивированным обоснованием причин отказа. Основания отказа страховщика произвести страховую выплату предусмотрены как непосредственно в гл. 48 ГК (ст. 961, 963, 964), так и могут быть установлены специальным законодательством, а также закреплены в конкретном договоре страхования.

Характер правоотношений между истцом и ответчиком по настоящему делу допускает компенсацию морального вреда согласно Закону РФ «О защите прав потребителей». При этом суд учитывает, что в силу пункта 1 статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о виновном поведении страховой компании, выразившемся в невыплате страхового возмещения и не направлении истцу мотивированного отказа в выплате. В связи с чем, требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из характера нарушений, степени вины страховой компании, материального положения сторон, учитывая требования разумности и справедливости, и считает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 500 рублей.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом в сумму иска не входят судебные расходы, которые возмещаются в ином порядке, предусмотренном ГПК РФ.

Следовательно, имеются основания по взысканию штрафа, предусмотренного статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку указанный штраф взыскивается при нарушении требований этого закона.

Исчисляя размер штрафа, следует исходить из сумм материального и морального возмещения, взыскиемых с ответчика в пользу истца.

Поскольку ответчиком требование истца в добровольном порядке удовлетворено не было, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 50% от присужденной суммы – 54465,75 рублей ( $92\ 878 + 10\ 785 + 500 + 4768,50 \times 50\%$ ).

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии со статьями 88 и 94 Гражданского процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, по уплате госпошлины, а также иные расходы, необходимые для восстановления нарушенного права истца, отнесены к судебным расходам.

Расходы истца по оплате досудебной экспертизы в размере 5000 рублей, которые подтверждаются договором № 11997 от 03.10.2013 года, актом приемки-сдачи выполненных работ от 15.10.2013 года, квитанцией № 001081 от 03.10.2013 года, суд относит к необходимым расходам, поскольку они понесены истцом в связи с необходимостью обращения в суд для восстановления нарушенного права и подлежат взысканию со страховой компании.

Из имеющегося в материалах дела договора поручительства № с-02 от 03.10.2013 года видно, что истцом Свинцовым С.В. понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В связи с удовлетворением заявленных исковых требований, истцу по его ходатайству подлежат возмещению за счет ответчика расходы на оплату услуг представителя. Определяя размер данной оплаты, суд принимает во внимание, что размер судебных расходов на составление искового заявления и консультации должен соотноситься с объемом права

стороны, получившей судебную защиту, ценностью подлежащего защите права, уровнем сложности дела, объемом выполненной представителем работы. С учетом времени рассмотрения дела, фактически выполненной представителем истца работы, принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

Суд находит не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов на оформление доверенности в размере 800 рублей по следующим основаниям.

Как следует из имеющейся в материалах дела копии доверенности от 03.10.2013 года, выданной сроком на три года, доверитель наделил поверенных широким объемом полномочий, связанных с ведением любых гражданских дел, дел об административных правонарушениях, во всех судебных учреждениях общей юрисдикции. Таким образом, поскольку из представленных суду документов не усматривается, что расходы по оформлению доверенности истец понес исключительно в связи с необходимостью защиты права по рассматриваемому гражданскому делу, оснований для взыскания в пользу истца данных расходов суд не усматривает.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец при обращении в суд государственную пошлину не уплачивал в связи с поданным иском, связанным, по его мнению, с нарушением прав потребителя. Оснований для освобождения ответчика от уплаты госпошлины не имеется. Таким образом, учитывая, что судом удовлетворены исковые требования имущественного характера на сумму 108 431 руб. 50 коп. и требования имущественного характера, не подлежащие оценке, о компенсации морального вреда, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3568 рублей 64 копейки (3368,64 руб. + 200 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Свинцова Сергея Владимировича открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Свинцова Сергея Владимировича с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» страховое возмещение в размере 98 878 рублей, стоимость величины утраты товарной стоимости в размере 10 785 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в

размере 4768 рублей 50 копеек, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 54 465 рублей 75 копеек, расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, а всего взыскать 173 397 (сто семьдесят три тысячи триста девяносто семь) рублей 25 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в бюджет муниципального образования г.Тверь государственную пошлину в размере 3568 (три тысячи пятьсот шестьдесят восемь) рублей 64 копейки.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента его принятия в окончательной форме в Тверской областной суд через Центральный районный суд города Твери.

Председательствующий

И.Ю. Райская

Мотивированное решение составлено 24.04.2014 года.



Подлинник документа находится в деле  
Центрального районного суда г. Твери  
№ 2-553 за 2014 г.  
Верно  
Всего в копии 6 л.  
Секретари С.Райская  
(должность, подпись, и.о. фамилия)  
дата 28.05.2014 г.

