

**РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

Центральный районный суд г. Твери Тверской области
в составе:

председательствующего судьи Бегияна А.Р.
при секретаре Тимофеевой М.А.

с участием: представителя истца Иволгиной О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании 02 июня 2014 года в городе Твери гражданское дело по иску Герман Александра Артуровича к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

установил:

Герман А.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее ООО «Росгосстрах») о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда.

В обосновании требований Герман А.А. указал, что 17 октября 2013 года на ул. С. Перовской, д.29 в г. Твери, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Германа А.А., управлявшего автомобилем «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, принадлежащим ему на праве собственности и водителя Бурцева А.С., управлявшего автомобилем «ВАЗ 1117», государственный регистрационный знак у429ор69, принадлежащим Бурцеву А.С. на праве собственности.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, получил механические повреждения.

Виновным в ДТП был признан водитель Бурцев А.С. Гражданская ответственность Бурцева А.С. на момент ДТП застрахована, в соответствии с полисом ВВВ № 0641297892 в ОАО СГ «МСК», гражданская ответственность Германа А.А. на момент ДТП застрахована, в соответствии с полисом ССС № 0302655260 в ООО «Росгосстрах».

Истец обратился в страховую компанию ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и представил все необходимые для этого документы. Ответчик выплатил страховое возмещение в размере 28667 рублей 76 коп. Истец не согласился с размером страхового возмещения и обратился для проведения независимой оценки транспортного средства к оценщику ООО «ЭЮФ «НЭКС». Согласно отчету №12125 от 06 декабря 2013 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, после ДТП

от 17 октября 2013 года составляет 81814 рублей 15 коп.

В судебное заседание истец Герман А.А. не явился, обеспечил участие своего представителя Иволгиной О.А., которая, с учетом уточнений просит взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 50095 рублей 24 коп., расходы по оплате услуг эксперта в размере 4000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 рублей расходы по оплате нотариальной доверенности в размере 800 рублей и штраф согласно Закона «О защите прав потребителей».

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Росгосстрах», третьи лица не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, судом определено о рассмотрении дела в их отсутствии.

Выслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела, исследовав обстоятельства по делу, оценив все имеющиеся доказательства по делу, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, что 17 октября 2013 года на ул. С. Перовской, д.29 в г. Твери, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Германа А.А., управлявшего автомобилем «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, принадлежащим ему на праве собственности и водителя Бурцева А.С., управлявшего автомобилем «ВАЗ 1117», государственный регистрационный знак у429ор69, принадлежащим Бурцеву А.С. на праве собственности.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия автомобиль «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, получил механические повреждения.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из административного материала проверки по факту ДТП, поступившего в суд из СБ ДПС ГИБДД УМВД России по Тверской обл., – следует, что инспектором ГИБДД указано о нарушении водителем Бурцевым А.С. п. 13.9 ПДД РФ. Пункт 13.9 ПДД РФ предусматривает, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Объяснения Бурцева А.С. об обстоятельствах ДТП, подтверждаются письменными объяснениями Германа А.А., данными им 17 октября 2013 года при проведении проверки по факту ДТП.

При указанных обстоятельствах суд признаёт, что выше приведённые доказательства являются допустимыми и в своей совокупности достаточными для вывода о виновности Бурцева А.С. в дорожно-транспортном происшествии от 17 октября 2013 года.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ч.ч. 3, 4 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств -договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу в пределах определенной договором суммы.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего не более 120 тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что ущерб причинен истцу в результате действия источника повышенной опасности – автомобиля «ВАЗ 1117», государственный регистрационный знак у429ор69, под управлением водителя Бурцева А.С., принадлежащего ему на праве собственности.

Гражданская ответственность Бурцева А.С. на момент ДТП застрахована, в соответствии с полисом ВВВ № 0641297892 в ОАО СГ «МСК», гражданская ответственность Германа А.А. на момент ДТП застрахована, в соответствии с полисом ССС № 0302655260 в ООО «Росгосстрах».

Проанализировав указанные документы, требования Закона, суд приходит к выводу, что в данном случае истец имеет право для предъявления требований о взыскании страхового возмещения к ответчику ООО «Росгосстрах».

Истец обратился в страховую компанию ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и представил все необходимые для этого документы. Ответчик выплатил страховое возмещение в размере 28667 рублей 76 коп.

Истец не согласился с размером страхового возмещения и обратился для проведения независимой оценки транспортного средства к оценщику ООО «ЭЮФ «НЭКС». Согласно отчету №12125 от 06 декабря 2013 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, после ДТП от 17 октября 2013 года составляет 81814 рублей 15 коп.

В ходе рассмотрения данного дела, в связи с возникшими разногласиями сторон, касающимися определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО ЭЮА «Норма Плюс» Жукову А.А., против производства которой стороны не возражали.

16 марта 2014 года экспертом ООО ЭЮА «Норма Плюс» Жуковым А.А., составлено экспертное заключение № 61752, согласно которому восстановительного ремонта автомобиля «Рено Меган», государственный регистрационный знак к945раб9, с учетом износа после повреждений полученных в ДТП от 17.10.2013 г. составляет 78763 рубля 00 коп.

У суда отсутствуют основания не доверять заключению эксперта ООО ЭЮА «Норма Плюс» Жукова А.А. Квалификация эксперта не вызывает сомнения у суда. Экспертиза проведена экспертом специализированной экспертной организации, по поручению суда, что свидетельствует об отсутствии у эксперта заинтересованности в результате экспертизы. Эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. На основании представленных данных экспертом проведено исследование. При составлении вышеуказанной экспертизы не были нарушены права сторон, которые извещались о возможности принимать участие в данной экспертизе. Выводы эксперта мотивированы, сделаны на основании проведенных исследований и полно отражены в экспертном заключении. Кроме того, оценка проведена на основании цен, сложившихся в Тверском регионе, на момент ДТП, данное заключение истцом и ответчиком не оспорены.

Судом установлено, что при составлении вышеуказанного заключения использовались стандартные оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности утвержденные приказами Минэкономразвития РФ, систем по расчёту стоимости восстановительного ремонта автомобилей, стоимость нормо-часа взята как средняя в Тверском регионе, стоимость запасных частей скорректирована с ценами Тверского региона, в связи с чем, у суда имеются основания считать данное заключение точным и правильным.

Представленные же сторонами заключения не соответствует выше приведённым требованиям, в связи, с чем отклоняются судом.

При причинении вреда имуществу потерпевшего, возмещению в пределах страховой суммы, согласно правилу ст. 929 ГК РФ, ст. 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежит реальный ущерб.

Согласно ст. 10. Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" 400 тыс. рублей, в том числе:

240 тыс. рублей при причинении вреда жизни или здоровью нескольких потерпевших и не более 160 тыс. рублей при причинении вреда жизни или здоровью одного потерпевшего;

160 тыс. рублей при причинении вреда имуществу нескольких потерпевших и не более 120 тыс. рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

По данному делу размер страховой суммы, в пределах которой страховщик обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет не более 120000 рублей.

Учитывая, что ответчиком в досудебном порядке произведена выплата страхового возмещения в размере 28667 рублей 76 коп, то недоплаченное страховое возмещение составляет 50095 рублей 24 коп.

При таких обстоятельствах, требования Германа А.А. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения подлежат удовлетворению в размере 50095 рублей 24 коп.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготавителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Требования истца о компенсации морального вреда, причиненного ему как потребителю, чьи права были нарушены ответчиком необоснованным занижением в выплате страхового возмещения, подлежат удовлетворению. Такой моральный вред предполагается и не требует специального доказывания.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд с учетом принципа разумности и справедливости, считает, что возмещению подлежит

сумма в размере 500 рублей, с учетом конкретных обстоятельств дела, отсутствия доказательств наступления для истца тяжких неблагоприятных последствий в результате действий ответчика.

Согласно части 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с данной нормой Закона с ответчика в пользу истца в связи с отказом добровольно удовлетворить законное требование потребителя надлежит взыскать штраф в размере 25297 рублей 62 коп., что составляет 50% от суммы (50095,24+500), присужденной настоящим судебным решением в пользу потребителя.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ суд признает необходимыми расходы по проведению судебной экспертизы в размере 4000 рублей. Данные расходы подтверждаются соответствующими документами в материалах дела.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя. Расходы истца на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей объективно подтверждаются материалами дела.

Соотнося обстоятельства дела с объектом и объемом защищаемого права, принимая во внимание объем выполненной представителем истца работы, принципа разумности и справедливости, суд считает возможным возместить истцу расходы на оплату услуг представителя в размере 9000 рублей.

Оснований по взысканию расходов на оплату услуг нотариуса не имеется, поскольку из представленной истцом доверенности не усматривается, по какому именно гражданскому делу представитель уполномочен действовать в интересах Герман А.А., в связи с чем, данная доверенность может быть использована неоднократно.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.1 и п.2 ст. 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой

Центральный районный суд

г. Тверь, И
пронумеровано и скреплено
печатью
пакетов

