

РЕШЕНИЕ

15 октября 2014 года

г. Кашин

Судья Кашинского городского суда Тверской области Е.А.Эзерина, с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, Гарева С.Ю., его представителя Матащук И.М., при секретаре Галяевой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Гарева Сергея Юрьевича на постановление мирового судьи судебного участка г. Кашина Тверской области от 08 августа 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Гарева Сергея Юрьевича, 13.05. 1981 года рождения, уроженца гор. Кашина Тверской области, зарегистрированного и проживающего по адресу Тверская область, гор. Кашин, ул. Чистякова, д.12 кв.1, работающего водителем в администрации Кашинского района, не женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

у с т а н о в и л:

Постановлением мирового судьи судебного участка г. Кашина Тверской области от 08.08.2014 года Гарев Сергей Юрьевич признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ об административных правонарушениях. Гареву С.Ю. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев.

Оспаривая законность и обоснованность принятого постановления, Гарев С.Ю. указал в жалобе, что с вынесенным постановлением не согласен, своей вины не признает по следующим причинам.

Мировой судья неправильно на его взгляд оценил добытые в судебном заседании доказательства. В ходе судебного рассмотрения мировой суд, по мнению Гарева С.Ю., руководствовался исключительно материалами ГИБДД, давая им оценку как имеющим заранее установленную силу. При этом, в постановлении мировой судья проигнорировал показания самого лица, привлекаемого к административной ответственности, показания понятых и свидетеля Карюгина В.Ю.

Также в доказательство вины Гарева С.Ю. мировой судья ссылается на письменные объяснения понятых Гуровой К.С. и Воронкова А.С., которые почти полностью были написаны рукой сотрудника ДПС Фадеева Д.В. В данных объяснениях указано, что Гарев С.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, в связи

с чем водитель был направлен на медицинское освидетельствование. Тем не менее, в материалах дела имеется Акт 69 ОС № 008040 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол 69 АМ № 173714 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе после возвращения материалов административного материала в ГИБДД было указано, что основанием для направления Гарева С.Ю. на медицинское освидетельствование 24 мая 2014 года является п.2, а именно его несогласие с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Все вышеизложенное подтверждает то, что он, Гарев С.Ю. был привлечен к ответственности сотрудником ДПС незаконно, без достаточных на то оснований.

Считает, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях не доказана, в его действиях отсутствует состав правонарушения, в связи с чем, дело подлежит прекращению.

В судебном заседании Гарев С.Ю. и его представитель Маташук И.М. доводы, изложенные в жалобе, поддержали в полном объеме, дополнительно пояснив, что при вынесении постановления мировым судом были нарушены общие принципы привлечения к Гарева С.Ю. ответственности. Так, ст. 1.5 КоАП РФ устанавливает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока вина его не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим кодексом. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В суд сотрудниками ДПС были предоставлены доказательства, полученные с нарушением закона, которые согласно п. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не могут быть использованы как доказательство вины Гарева С.Ю. по данному делу об административном правонарушении. В том числе протокол об административном правонарушении составлен в 22 часа без присутствия понятых и лица, привлекаемого к административной ответственности. Понятые, указанные в материалах административного дела, не видели свидетеля Карюгина В.Ю., который приехал на место вменяемого Гареву С.Ю. правонарушения в 21 часов 45 минут вечера, за 15 минут до начала составления протокола об административном правонарушении. Как видно из пояснений понятого Воронкова А.С., в 22 часа 00 минут он и свидетель Гурова К.С. были дома, поэтому в данном протоколе отсутствуют их подписи. Следовательно, во время составления протокола об административном правонарушении Гарев С.Ю. технически не мог отказаться от подписи протокола в присутствии фактически отсутствующих понятых.

Считает, что сотрудниками ДПС при составлении материалов административного дела не были приняты меры для извещения Гарева С.Ю.

о месте и времени составления протокола об административном правонарушении в целях обеспечения ему возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 КоАП РФ. Понятые подтвердили показания Гарева С.Ю. в той части, что когда он отказался от подписи в акте и чеке, сотрудник ГИБДД сообщил, что Гарев свободен, после чего последний отошел на противоположную сторону дороги и находился возле автомобиля до приезда эвакуатора, после чего был составлен акт осмотра транспортного средства и в 21 час 35 минут был составлен протокол о задержании транспортного средства. Следовательно, протокол об административном правонарушении был составлен без понятых и лица, привлекаемого к административной ответственности.

В материалах административного дела отсутствуют копии протокола отстранения от управления, протокола направления на медицинское освидетельствования, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола об административном правонарушении, в связи с чем невозможно установить, что было дописано сотрудниками ДПС в материалах административного дела после завершения всех административных процедур. Допрошенный в судебном заседании сотрудник ДПС Капустин А.С. пояснил, что все действия происходили в присутствии понятых, в том числе отказ от освидетельствования. Протоколы Гареву С.Ю. также показывали и хотели вручить их копии, но так как от подписи он отказался, данные копии ему вручены не были. Отказывая во вручении протокола отстранения от управления транспортным средством и протокола направления на медицинское освидетельствование, сотрудник ДПС грубо нарушил п. 127,2 и п. 137,3 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения согласно п. 127.2. Протокол об отстранении от управления транспортным средством подписывается сотрудником, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Согласно п. 137.3 Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается сотрудником, его составившим, понятыми и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица от подписания, протокола либо нахождения его в беспомощном состоянии, исключающем возможность подписания протокола, в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В протоколы административного дела 24 мая 2014 года были внесены изменения сотрудником ДПС Дроздовым И.Е., который 09 мая 2014 года не присутствовал на месте вменяемого Гареву С.Ю. правонарушения, и ему не были известны все обстоятельства данного административного дела, поскольку там присутствовали сотрудники ДПС Фадеев, Чулков, Хандрилов, Коротыгин.

Мировым судьей 14 мая 2014 вынесено определение о возвращении протокола в ГИБДД, которое сразу, не дожидаясь его вступления в законную силу, передается сотрудникам ГИБДД. Гарев С.Ю. по просьбе сотрудников ГИБДД приехал в ГИБДД субботу, кроме Дроздова там никого не было, поэтому изменения в протокол об административном правонарушении вносились Дроздовым И.Е. При этом согласно определению мирового судьи от 14.05.2014 года суд предложил должностному лицу ОГИБДД МО МВД России «Кашинский» устранить содержащиеся в представленном материале недостатки, а именно пересоставить протокол об административном правонарушении. Однако протокол об административном правонарушении не пересоставлялся.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ. Так, протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Сотрудник ДПС Дроздов И.Е не зная всех обстоятельств вменяемого Гареву правонарушения не допросил его, не получил его объяснений, самовольно внёс изменения в материалы административного дела, а именно в протокол о направлении Гарева на медицинское освидетельствование, при этом привлёк в качестве понятых лиц, не присутствующих на месте вменяемого правонарушения 09.05.2014 года.

В материалах административного дела отсутствуют письменные рапорта сотрудников ДПС присутствующих на месте вменяемого Гареву С. Ю. правонарушения. Сотруднику ДПС Дроздову И.Е. не были известны все обстоятельства вменяемого Гареву правонарушения.

На основании вышеизложенного, Гарев С.Ю. считает действия сотрудников ДПС незаконными, его привлечение к административной ответственности незаконным и необоснованным, а также полагает, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Выслушав объяснения Гарева С.Ю., его защитника Матащука И.М., ознакомившись с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении, исследовав имеющиеся по делу доказательства, выслушав свидетеля Дроздова И.Е., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 30.6, статьи 30.7 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд должен проверить дело в полном объеме.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст. 12.26 КоАП РФ основанием для привлечения к административной ответственности по данной норме является невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.06 N 18 "О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" с последующими изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.08 N 23 основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.";

При рассмотрении этих дел необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка

направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятий при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятия, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ).

Как установлено в настоящем судебном заседании, 14 мая 2014 года, мировой судья, ознакомившись с представленными ей ОГИБДД МО МВД России «Кашинский» материалами дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении Гарева Сергея Юрьевича, установила, что в протоколе об административном правонарушении, а также в протоколе о направлении лица на медицинское освидетельствование, в нарушение требований закона, обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, не указаны. В связи с установленными обстоятельствами, определением от 14 мая 2014 года мировой судья в соответствии с п.4 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ возвратила в ОГИБДД МО МВД России «Кашинский» материалы дела об административном правонарушении в отношении Гарева С.Ю. предложив устранить содержащиеся в представленном материале недостатки, а именно : пересоставить протокол об административном правонарушении в присутствии привлекаемого лица, либо предоставить суду сведения о его надлежащем извещении о времени и месте составления административного протокола, указав в протоколе обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование.

Далее, как установлено в настоящем судебном заседании исследованными материалами дела, показаниями лица, привлекаемого к административной ответственности Гарева С.Ю., инспектора ГИБДД МО МВД России «Кашинский» Дроздова И.Е., протокол об административном правонарушении, составленный первоначально 09 мая 2014 года в отношении Гарева С.Ю. о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, после возвращения его органу, его составившему, не пересоставлялся. 24 мая 2014 года инспектор ГИБДД МО МВД России «Кашинский» Дроздов И.Е. внес в указанный протокол запись о том, что он вручен 24 мая 2014 года Гареву С.Ю.

Кроме того, как установлено судом апелляционной инстанции, при первоначальном составлении протокола о направлении Гарева С.Ю. 09 мая 2014 года на медицинское освидетельствование, старшим инспектором ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Кашинский» Капустиным А.С. не было указано основание для направления Гарева С.Ю. на состояние опьянения.

24 мая 2014 года, инспектор ГИБДД МО МВД России «Кашинский» Дроздов И.Е., который не присутствовал 09 мая 2014 года непосредственно на месте совершения административного правонарушения Гаревым С.Ю., не являлся очевидцем событий, не имея в рассматриваемом им материале рапортов сотрудников ГИБДД МО МВД России «Кашинский» о происходивших 09 мая 2014 года событиях, самостоятельно в присутствии Гарева С.Ю. вносит в указанный протокол сведения о том, что основанием для направления Гарева С.Ю. на состояние опьянения явилось его несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Данный факт подтвержден непосредственно в заседании суда апелляционной инстанции инспектором ИАЗ ГИБДД МО МВД России «Кашинский» Дроздовым И.Е., который пояснил, что 09 мая 2014 года при составлении процессуальных документов, а также протокола о привлечении Гарева к административной ответственности он не присутствовал, события происходившего в указанный день ему не известны, изменения в протокол о направлении Гарева С.Ю. 09 мая 2014 года на медицинское освидетельствование он вносил по собственному убеждению, полагает, что возможно о том, что основанием для направления Гарева С.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось его несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему стало известно со слов кого-либо из инспекторов, присутствовавших на месте.

Таким образом, Дроздовым И.Е. не только были внесены изменения в ранее составленный процессуальный документ без достаточных на то законных оснований, но также и входящие в противоречие с иными доказательствами по настоящему делу.

Так, согласно объяснений Гуровой К.С. и Воронкова А.С., присутствовавших 09.05.2014 года на месте совершения административного правонарушения в качестве понятых, следует, что в их присутствии

сотрудники ГИБДД предложили Гарееву С.Ю. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора АИПЭ-01М 3366, водитель от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался. В связи с этим водитель был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался.

В соответствии с ч.6 ст.28.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется по окончании административного расследования.

Следовательно, полученный после составления протокола об административном правонарушении документ, а именно протокол 69 АМ №173714 от 09 мая 2014 года о направлении Гарева С.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является недопустимым доказательством, поскольку получен за рамками административного расследования.

При таких обстоятельствах, суд находит доводы жалобы Гарева С.Ю., о том, что в материалах административного дела, представленных мировому судье имеются противоречия, а также то, что в качестве доказательств его вины использованы документы, добытые с нарушением закона, убедительными.

Протокол 69 АМ №173714 от 09 мая 2014 года о направлении Гарева С.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, составленный старшим инспектором ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Кашинский» Капустиным А.С., в который 24 мая 2014 года инспектором ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Кашинский» Дроздовым И.Е. внесены изменения, надлежит признать недопустимым по делу доказательством, поскольку указанное доказательство добыто с нарушением норм закона.

Рассматривая административный материал о привлечении Гарева С.Ю. к административной ответственности, мировой судья надлежащую оценку в нарушение ст. ст. 24.1, 26,2, 26.11 КоАП РФ не дал.

Доводы Гарева, изложенные им в жалобе о том, что протокол об административном правонарушении составлен фактически в отсутствие понятых, своего подтверждения в настоящем судебном заседании не нашли, вместе с тем в представленных материалах отсутствуют какие-либо доказательства о том, что непосредственно 09 мая 2014 года Гареву пытались вручить копии протокола об административном правонарушении в его отношении, а также копии иных процессуальных документов.

В связи с изложенным, имеющиеся в деле доказательства, на основании которых Гарев С.Ю. был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не являются достаточными для установления его виновности в совершении правонарушения.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка г.Кашина от 08 августа 2014 года подлежит отмене, а производство по делу- прекращению в силу п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ, поскольку не

доказаны обстоятельства, на основании которых было вынесено указанное судебное решение.

Руководствуясь ст.30.17 КоАП РФ, судья

р е ш и л :

Жалобу Гарева Сергея Юрьевича Тверской области удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка г. Кашина Тверской области от 08 августа 2014 года, вынесенное в отношении Гарева Сергея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» - отменить, производство по делу прекратить на основании п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено указанное постановление.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА:
Судья Кашинского городского суда
С.А. Зверинко

Решение Кашинского городского суда
не обжаловано, вступило в законную силу
« 15 » *сентября* 20 *14* г.
Подлинный документ подшит в деле № *12-25/14*
Судья *С.А. Зверинко*
Секретарь *О.В. Талышева*