

Дело № 2-2711/2013

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«15» октября 2013 года

Центральный районный суд г. Твери в составе председательствующего судьи Михайлова А.Ю., при секретаре Поповой Е.Г., с участием представителя истца Беляевой А.Г. по доверенности Иволгиной О.А., в отсутствие истца Беляевой А.Г., представителя ответчика ООО «Росгосстрах», ответчика Таранова В.К., третьих лиц,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Твери гражданское дело по исковому заявлению Беляевой Анны Георгиевны к ООО «Росгосстрах», Таранову Владимиру Константиновичу о взыскании страхового возмещения и возмещения ущерба при ДТП,

**установил:**

Беляева А.Г. обратилась в Центральный районный суд г. Твери с исковым заявлением к ООО «Росгосстрах», Таранову В.К. о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 110 665 руб. 05 коп., штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований в искомом заявлении указано, истца Беляевой А.Г. на праве собственности принадлежит автомобиль «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69.

05 июня 2013г. по адресу: г.Тверь, пр-кт Победы, д.5, с принадлежащим истцу автомобилем, произошло дорожно-транспортное происшествие - столкновение 2х транспортных средств с последующим наездом на стоящее транспортное средство. Виновником данного ДТП является Таранов Владимир Константинович, который управлял автомобилем Ссанг енг, государственный регистрационный знак Е 644 ОС 69, а также согласно постановления 69 ПВ № 003731, нарушил п.8.3 ПДД и привлекся к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ.

Вызванные сотрудники ГИБДД оформили ДТП, установили нарушение п. 8.3 ПДД и ст. 12.14 ч.3 КоАП РФ Таранова В.К. Со стороны истца Беляевой А.Г. нарушений не установлено.

В данном ДТП автомобиль истца Беляевой А.Г. получил механические повреждения, повреждение автомобиля находятся в причинной связи с нарушением ПДД Тарановым В.К.

13 июня 2013 г. представитель истца обратился с заявлением о страховой выплате и всеми необходимыми документами Филиал ООО «Росгосстрах» в г. Твери. Страховщик направил истца Беляеву А.Г. к оценщику ЗАО «Технэкспро».

104

16 июня 2013г. оценщик осмотрел автомобиль истца и составил акт осмотра ТС.

Страховщик перечислил страховое возмещение в размере 21 197, 05 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, истец Беляева А.Г. обратилась к оценщику ООО «ЭЮФ «НЭКС» для определения реальной стоимости ущерба

При составлении отчёта об оценке, оценщиком использовались те же акты осмотра ЗАО «ТЕХНЭКСПРО». В соответствии с отчётом об оценке ООО «ЭЮФ «НЭКС» стоимость материального ущерба с учётом износа составляет 103 662 руб. 36 коп., а также величина утраты товарной стоимости составила 28 200 рублей.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ оставшаяся сумма ущерба подлежит взысканию с причинителя вреда - Таранова В.К.

В судебном заседании представитель истца Беляевой А.Г. по доверенности Иволгина О.А. поддержала исковые требования и доводы искового заявления в полном объеме, просила удовлетворить исковые требования.

В судебное заседание не явились истец Беляева А.Г., представившая заявление о рассмотрении дела без его участия с участием его представителя, представитель ответчика ООО «Росгосстрах», представитель третьего лица ООО «СК «Согласие», представитель третьего лица СОАО «ВСК», третий лица Туйкин Р.Р., Крылов Д.Ю., которые извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Указанную обязанность ответчик ООО «Росгосстрах», ответчик Таранов В.К., третий лица не исполнили, не известили суд о причинах неявки и доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки, не представили. В связи с указанными выше обстоятельствами судом определено рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, истцу – Беляевой А.Г. на праве собственности принадлежит автомобиль «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69, что подтверждается копией свидетельства о регистрации 69 04 № 561169.

05 июня 2013г. по адресу: г.Тверь, пр-кт Победы, д.5, с принадлежащим истцу автомобилем, произошло дорожно-транспортное происшествие - столкновение 2х транспортных средств с последующим наездом на стоящее транспортное средство. Виновником данного ДТП является Таранов Владимир Константинович, который управлял автомобилем Ссанг енг, государственный регистрационный знак Е 644 ОС 69.

Как следует из материалов дела, причиной ДТП послужило нарушение водителем Тарановым В.К. п. 8.3 Правил дорожного движения РФ (При выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает).

В материалах проверки имеется схема ДТП, на которой зафиксировано расположение транспортных средств после ДТП, направление их движения при ДТП, замеры проезжей части и привязка объектов к месту ДТП, иные особенности участка дороги, на котором произошло ДТП, сведения о водителях, транспортных средствах и имеющихся повреждениях а/м истца. Схема ДТП подписана всеми водителями – его участниками, понятыми.

Истец и его представитель факт ДТП не отрицают, по схеме ДТП замечаний у них не поступило.

Как усматривается из материалов гражданского дела, ответчиками и третьими лицами не оспорены, факт ДТП и схема ДТП.

Разрешая вопрос о действиях водителей и причине, по которой произошло столкновение автомобилей, анализируя в совокупности все доказательства по делу, суд приходит к выводу, что причиной ДТП послужили вышеуказанные действия водителя Таранова В.К., который нарушил п. 8.3 Правил дорожного движения РФ.

Таким образом, судом не установлено каких-либо виновных действий водителя Беляевой А.Г., которые привели к ДТП и причинению вреда правляемому ею транспортному средству, поскольку она действовала в соответствии со складывающейся дорожной обстановкой, предпринимая все возможные в данной ситуации меры, чтобы избежать столкновения транспортных средств и наступления иных тяжких последствий.

При указанных обстоятельствах суд считает установленной вину водителя Таранова В.К., который управлял автомобилем Ссанг енг, государственный регистрационный знак Е 644 ОС 69, в произошедшем 05 июня 2013г. по адресу: Тверь, пр-кт Победы, д.5, с принадлежащим истцу автомобилем, дорожно-транспортном происшествии - столкновение 2х транспортных средств с последующим наездом на стоящее транспортное средство.

При рассмотрении гражданского дела установлено, что собственником автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 является истец Беляева Анна Георгиевна. Собственником автомобиля Ссанг енг, государственный регистрационный знак Е 644 ОС 69, является Таранов Владимир Константинович.

Статья 929 ГК РФ устанавливает единственное условие для возникновения у страховщика обязанности в выплате страхового возмещения, и этим условием является факт наступления страхового случая.

В соответствии с ч. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск

ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Гражданская ответственность Таранова В.К. перед третьими лицами застрахована в ООО «Росгосстрах». Страхователем произведена оплата договора полностью. Приведенные обстоятельства признаны лицами, участвующими в деле, и в силу ст. 68 ГПК РФ признаются не подлежащими дальнейшему доказыванию.

Кроме того, ответчиком Тарановым В.К. в ООО «Росгосстрах» был приобретен полис добровольного страхования гражданской ответственности (ДОСАГО) серия 1021 « 6558843, согласно которому страховая сумма определена 1 500000 руб.

Гражданская ответственность Беляевой А.Г. перед третьими лицами застрахована в СОАО «ВСК». Страхователем произведена оплата договора полностью. Приведенные обстоятельства признаны лицами, участвующими в деле, и в силу ст. 68 ГПК РФ признаются не подлежащими дальнейшему доказыванию.

В соответствии со ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» №40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей..

Поскольку в судебном заседании нашла свое подтверждение вина водителя Соловьева А.М. в произошедшем ДТП, с учетом положений ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании

транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Собранными по делу доказательствами подтвержден факт наступления страхового случая по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно п. 2 Правил утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07 мая 2003 года № 263 (далее – Правил ОСАГО), при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее именуется - обязательное страхование) страховщик обязуется за обусловленную договором обязательного страхования плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного настоящими Правилами события (страхового случая) возместить потерпевшему (третьему лицу) убытки, возникшие вследствие причинения вреда его жизни, здоровью или имуществу.

В соответствии с п. 43 Правил ОСАГО потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая. Заявление о страховой выплате потерпевший направляет страховщику, или представителю страховщика по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие.

Согласно п. 44 Правил ОСАГО потерпевший на момент подачи заявления о страховой выплате прилагает к заявлению: а) справку о дорожно-транспортном происшествии, выданную органом милиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, по форме, утверждаемой Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, если оформление документов о дорожно-транспортном происшествии осуществлялось при участии уполномоченных сотрудников милиции; б) извещение о дорожно-транспортном происшествии.

Истец Беляева А.Г. обратилась к ответчику ООО «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, выполнила все возложенные на нее как на потерпевшую обязанности по предоставлению ответчику всех необходимых документов для производства страховой выплаты.

Часть 1 ст. 963 ГК РФ содержит перечень оснований, по которым страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая. Так, в соответствии с указанной нормой закона, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица.

Оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по делу не установлено.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Положения данных статей подробно разъяснены сторонам в определении о подготовке к судебному разбирательству.

В судебном заседании установлено, что истцу Беляевой А.Г. ООО «Росгострах» было выплачено страховое возмещение в размере 21 197 руб. 05 коп., что не оспаривается истцом.

Как пояснил представитель истца, по их мнению, расчет страхового возмещения неверен, так как повреждения у автомобиля истца были значительные и поэтому истец обратилась в ООО «ЭЮФ «НЭКС» для оценки стоимости восстановительного ремонта и утраты товарной стоимости автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69.

18 июля 2013 года ООО «ЭЮФ «НЭКС» составлен отчет № 11708 о стоимости материального ущерба автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 с учётом износа, а также величины утраты товарной стоимости. Согласно представленного отчета № 11708 от 18 июля 2013 года, стоимость материального ущерба автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 с учётом износа составляет 103 662 руб. 36 коп., а также величина утраты товарной стоимости составила 28 200 рублей.

Представитель ответчика ООО «Росгострах», не согласившись с выводами указанной экспертизы, ходатайствовал о назначении судебной экспертизы.

Определением Центрального районного суда г. Твери от 16 августа 2013 года по делу назначена судебная экспертиза, производство по делу приостановлено до получения заключения экспертизы.

11 сентября 2013 года в Центральный районный суд г. Твери из НЮА «Норма-Плюс» поступило заключение эксперта № 59703 от 09 сентября 2013 года.

Определением Центрального районного суда г. Твери от 26 сентября 2013 года производство по гражданскому делу возобновлено.

Как усматривается из экспертного заключения НЮА «Норма-Плюс» № 59703 от 09 сентября 2013 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 с учетом износа на заменяемые детали по средним ценам Тверского региона составляет 53 286 руб. 00 коп., а стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 с учетом износа на заменяемые детали по ценам официального дилера Тверского региона составляет 96 118 руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 2.1 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от

25 апреля 2002 года № 40-ФЗ размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая.

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Как усматривается из экспертного заключения НЮА «Норма-Плюс» № 59703 от 09 сентября 2013 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 с учетом износа на заменяемые детали по средним ценам Тверского региона составляет 53 286 руб. 00 коп., а стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69 с учетом износа на заменяемые детали по ценам официального дилера Тверского региона составляет 96 118 руб. 00 коп.

В части определения стоимости восстановительного ремонта суд принимает в качестве доказательства экспертное заключение № 59703 от 09 сентября 2013 года по следующим основаниям.

Сомнений в правильности составления заключения экспертом ООО «ЭЮА «Норма-Плюс» Жуковым А.А. не имеется, поскольку указанное ООО «ЭЮА «Норма-Плюс» имеет все необходимые лицензии, удостоверения и сертификаты для занятия этого рода деятельностью, что подтверждается документами в материалах дела. Кроме того, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Представитель истца, представитель ответчика и третьи лица не оспаривают указанное экспертное заключение. Ходатайства о назначении повторной экспертизы представителем истца, представителем ответчика и третьими лицами не заявлено, доказательств, опровергающих выводы эксперта ООО «ЭЮА «Норма-Плюс» Жукова А.А., представителем истца, представителем ответчика и третьими лицами не представлено, в связи с чем у суда не имеется оснований не доверять выводам эксперта ООО «ЭЮА «Норма-Плюс» Жукова А.А.

Таким образом, суд полагает, что в данном случае ущерб необходимо определять из экспертного заключения № 59703 от 09 сентября 2013 года с учетом износа на заменяемые детали по ценам официального дилера Тверского региона , что составляет 96 118 руб. 00 коп.

Суд также принимает во внимание, что ответчиками не подвергалась сомнению и не оспаривалась утрата товарной стоимости автомобиля истца в результате устранения повреждений, вызванных ДТП. Согласно отчета ООО «ЭЮФ «НЭКС» № 11708 от 18 июля 2013 года, утрата товарной стоимости автомобиля истца в результате устранения повреждения, связанных с ДТП составила 28 200 руб.

Представителем истца поддержаны в судебном заседании требования истца о взыскании с ответчиков утраты товарной стоимости исходя из отчета ООО «ЭЮФ «НЭКС» № 11708 от 18 июля 2013 года, которое составлено по заданию истца в размере 28 200 руб. Таким образом, суд полагает, что в данном случае величину

утраты товарной стоимости автомобиля истца необходимо определять из отчета ООО «ЭЮФ «НЭКС» № 11708 от 18 июля 2013 года, которое составлено по заданию истца в размере 28 200 руб.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Согласно ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

Согласно ст. 60 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежит реальный ущерб.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В соответствии с п. 63 п.п. «б» Правил ОСАГО размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 10. Правил ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 400 тыс. рублей, в том числе: 240 тыс. рублей при причинении вреда жизни или здоровью нескольких потерпевших и не более 160 тыс. рублей при причинении вреда жизни или здоровью одного потерпевшего; 160 000 рублей при причинении вреда имуществу нескольких потерпевших и не более 120 000 рублей при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Согласно ст.5 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" установлено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения

вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Таранов В.К. дополнительно к обязательному страхованию осуществил добровольное страхование на условиях и в порядке, предусмотренных страховым законодательством, также у ответчика ООО «Росгосстрах».

Страховая сумма по указанному договору ДОСАГО составляет 1 500 000 руб.

Согласно имеющимся материалам дела стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69, исходя из экспертного заключения № 59703 от 09 сентября 2013 года с учетом износа на заменяемые детали по ценам официального дилера Тверского региона , составляет 96 118 руб. 00 коп., величина утраты товарной стоимости автомобиля истца, согласно отчета ООО «ЭЮФ «НЭКС» № 11708 от 18 июля 2013 года, составляет 28 200 руб., а всего 124 318 руб.

Поскольку ответчиком ООО «Росгосстрах» произведена выплата в размере 21 197 руб. 05 коп., с учетом вышеизложенного суд полагает, что в пользу истца Беляевой А.Г. подлежит взысканию с ответчика ООО «Росгосстрах» общая сумма причиненного истцу ущерба в размере 103 120 руб. 95 коп.

Требования истца о взыскании с Таранова В.К. недоплаченного страхового возмещения не подлежат удовлетворению в связи с тем, что в соответствии с материалами дела гражданская ответственность (ОСАГО) Таранова В.К. перед третьими лицами застрахована в ООО «Росгосстрах» по полису BBB 0185860568. Страхователем произведена оплата договора полностью. Приведенные обстоятельства признаны лицами, участвующими в деле, и в силу ст. 68 ГПК РФ признаются не подлежащими дальнейшему доказыванию.

Кроме того, ответчиком Тарановым В.К. в ООО «Росгосстрах» был приобретен полис добровольного страхования гражданской ответственности (ДОСАГО) серия 1021 « 6558843, согласно которому страховая сумма определена 1 500000 руб.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Audi A7» государственный регистрационный знак Т297РВ 69, исходя из экспертного заключения № 59703 от 09 сентября 2013 года с учетом износа на заменяемые детали по ценам официального дилера Тверского региона , составляет 96 118 руб. 00 коп., величина утраты товарной стоимости автомобиля истца, согласно отчета ООО «ЭЮФ «НЭКС» № 11708 от 18 июля 2013 года, составляет 28 200 руб., а всего 124 318 руб.

Таким образом, возмещение вреда причиненного автомобилю уплачивается страховой компанией в пределах лимита ответственности.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решения суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии со ст. 88 ГПК РФ к судебным расходам отнесены государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

В материалах дела имеется договор № С-02 на оказание юридических услуг от 05 июня 2013, согласно которому истцом уплачены денежные средства в размере 20 000 руб. в счет оплаты услуг представителя.

Определяя размер оплаты услуг представителя, суд учитывает характер спорного правоотношения, срок рассмотрения дела, объем изложения требований истца, количество судебных заседаний. При таких условиях требование разумности, по мнению суда, будет отвечать возмещение истцу расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Фактически понесенные истцом расходы, связанные с рассмотрением дела, - расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 000 руб., которые подтверждаются договором № С-02 на оказание юридических услуг от 05 июня 2013, актом выполненных работ № 11708 от 17 июня 2013 года, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона "О защите потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 39 Закона РФ «О защите прав потребителей», последствия нарушения условий договоров об оказании отдельных видов услуг, если такие договоры по своему характеру не подпадают под действие настоящей главы (Ш), определяются законом.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований, штраф составляет 51 560 руб. 48 коп.

Истец от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления был освобожден в связи с предъявлением требований по иску, связанному с нарушением прав потребителей. Оснований для освобождения ответчика от уплаты госпошлины не имеется. Таким образом, подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования города Твери госпошлина в размере 3 262 руб. 42 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования Беляевой Анны Георгиевны удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в пользу Беляевой Анны Георгиевны денежные средства в счет страхового возмещения 103 120 руб. 95 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 000 руб., штраф в размере 51 560 руб. 48 коп., а всего 179 681 (сто семьдесят девять тысяч шестьсот восемьдесят один) руб. 43 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в бюджет муниципального образования города Твери государственную пошлину в размере 3 262 (три тысячи двести шестьдесят два) руб. 42 коп.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд через Центральный районный суд г. Твери в течение месяца с момента оглашения решения суда.

Председательствующий



ВЕРНО  
Судья Д.Ю. Шелковников  
Секретарь суда Борисова  
не обжалован (о),  
Вступил (о) в законную силу 16.11.2013 г.

Судья Д.Ю. Шелковников  
Секретарь суда Борисова



Подлинник документа находится  
Центрального районного суда г.

№ 2-2411 за 103

Верно

Всего в копии 6 л.

Ольга Ефимова  
(должность, подпись, и.о. фамилия)

Дата dd.11.2013 г.