

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 августа 2014 года

г. Тверь

Центральный районный суд г. Твери в составе:

Председательствующего судьи Степановой Е.А.,

при секретаре Алексеевой А.В.,

с участием представителя истца Галунова С.В. Иволгиной О.А.,

действующей на основании доверенности,

представителя ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» Паламодовой А.В.,

действующей на основании доверенности,

ответчика Полянской А.С.,

третьего лица Полянского А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Твери гражданское

дело по иску Галунова Сергея Вячеславовича к ОСАО «Ресо-Гарантия»,

Полянской Анне Сергеевне о взыскании страхового возмещения, ущерба,

компенсации морального вреда, а также по иску Пушкиной Марины

Борисовны к ОСАО «Ресо-Гарантия», Полянской Анне Сергеевне о

взыскании страхового возмещения, ущерба,

установил:

Галунов С.В. обратился в суд с иском заявлением к ОСАО «РЕСО-Гарантия», Полянской А.С. о взыскании страхового возмещения, ущерба, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что ему на праве собственности принадлежит автомобиль Хендай Солярис, гос.рег.знак К 268 ОО 69.

16 января 2014 года по адресу: г.Тверь, ул.Краснофлотская, д.3 произошло ДТП с участием его автомобиля Хендай Солярис, гос.рег.знак К 268 ОО 69, находящегося под управлением Галуновой С.В., автомобиля Шкода, гос.рег.знак Т 878 ОТ 69, находившегося под управлением собственника Пушкиной М.Б. и автомобиля ВАЗ 211440, гос.рег.знак А 371 ОА 69, принадлежащего Полянскому А.В., находящегося под управлением Полянской Анны Сергеевны.

Вызванные сотрудники ГИБДД оформили ДТП, установили нарушение ПДД РФ со стороны Полянской А.С. Со стороны истца нарушений ПДД РФ установлено не было.

В произошедшем ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. В кратчайшие сроки он обратился с заявлением о страховой выплате и всеми необходимыми документами в страховую компанию виновника - ОСАО «Ресо-Гарантия» в г.Тверь. Страховщиком было полностью отказано в выплате страхового возмещения.

С целью определения реальной стоимости ущерба автомобилю истец обратился к оценщику ООО «ЭЮФ «НЭКС». В соответствии с отчетом об оценке ООО «ЭЮФ «НЭКС» стоимость материального ущерба с учетом износа составляет 126 082 рубля 88 копеек.

На основании изложенного Галунов С.В. обратился в суд с настоящим иском и просит суд взыскать с ответчика ОСАО «Ресо-Гарантия» в счет страхового возмещения 120 000 рублей, оставшуюся сумму ущерба в размере 6 082 рублей 88 копеек – с ответчика Полянской А.С. Кроме того, с ответчика ОСА «Ресо-Гарантия» истец просит взыскать штраф и компенсировать моральный вред в сумме 30 000 рублей, распределить между ответчиками его издержки в виде оплаты услуг представителя в сумме 18 000 рублей, оплаты независимой экспертизы в сумме 4 000 рублей, доверенности в сумме 800 рублей, госпошлины в сумме 400 рублей.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству определением суда от 14 марта 2014 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Полянский А.В.

08 апреля 2014 года гражданское дело по иску Галунова С.В. к ОСАО «Ресо-Гарантия», Полянской А.С. о взыскании страхового возмещения, ущерба, компенсации морального вреда было объединено в одно производство с гражданским делом по иску Пушкиной М.Б. к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения и ущерба с присвоением гражданскому делу № 2-1252/14.

В исковом заявлении Пушкина М.Б. просит взыскать с ОСАО «Ресо-Гарантия» в свою пользу сумму страхового возмещения по указанному выше страховому случаю в размере 73 786 рублей и расходы, связанные с производством оценки в сумме 3 500 рублей. В обоснование заявленных требований Пушкина М.Б. указала, что при обращении в страховую компанию за страховым возмещением, ей было в этом отказано, для проведения независимой экспертизы она обратилась в ООО «ЭЮА «Норма-Плюс». Согласно экспертному заключению стоимость ремонта ее автомобиля с учетом износа составил 73 786 рублей.

В ходе производства по делу истец Пушкина М.Б. представила суду заявление об уточнении исковых требований, в котором просила взыскать с ответчика ОСАО «Ресо-Гарантия» в счет страхового возмещения 40 000 рублей, с Полянской А.С. в ее пользу в счет возмещения ущерба 33 377 рублей. С ответчиков в ее пользу просила взыскать расходы по оплате госпошлины в сумме 2 518,58 рублей и сумму оценки автомобиля 3 500 рублей.

Определением от 02 июля 2014 года уточненное исковое заявление Пушкиной М.Б. принято судом к своему производству, кроме того, к участию в деле в качестве соответчика привлечена Полянская А.С.

Истец Галунов С.В., извещенный судом надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил в адрес суда ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, направил в суд своего представителя по доверенности Иволгину О.А.

В судебном заседании представитель истца Галунова С.В. – Иволгина О.А., действующая на основании доверенности, уточнила заявленные требования, в соответствии с заявлением об уточнении

исковых требований просила суд взыскать с ответчика Полянской А.С. в пользу Галунова С.В. ущерб в сумме 22 904 рублей. В части остальных требований оставила иски без изменения.

Истец Пушкина М.Б., извещенная судом надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

В судебном заседании представитель ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» Паламодова А.В., действующая на основании доверенности, суду пояснила, что страховое возмещение и Пушкиной М.Б. и Галунову С.В. страховой компанией оплачено. В апреле 2014 года Галунов С.В. закрыл банковский счет, реквизиты которого представлял в страховую, в связи с чем, перечисленные на его счет денежные средства были возвращены обратно. На основании изложенного, считает, что оснований для удовлетворения требований Галунова С.В. в части компенсации морального вреда, в том числе по требованиям о взыскании штрафа не имеется.

В судебном заседании ответчик Полянская А.С. свою вину в ДТП 16.01.2014 года не оспаривала. С размером ущерба, причиненного автомобилям истцов, определенным судебной экспертизой согласилась. Не возражала против удовлетворения заявленных истцами требований.

В судебном заседании третье лиц Полянский А.В. пояснения Полянской А.С. поддержал в полном объеме.

Третье лицо Галунова С.В., извещенная судом надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

Заслушав представителя истца Галунова С.В. – Иволгину О.А., действующую на основании доверенности, представителя ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» Паламодову А.В., действующую на основании доверенности, ответчика Полянскую А.С., третье лицо Полянского А.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 16 января 2014 года по адресу: г.Тверь, ул.Краснофлотская, д.3 произошло ДТП с участием автомобиля Хендай Солярис, гос.рег.знак К 268 ОО 69, принадлежащего Галунову С.В. находящегося под управлением Галуновой С.В., автомобиля Шкода, гос.рег.знак Т 878 ОТ 69, находящегося под управлением собственника Пушкиной М.Б. и автомобиля ВАЗ 211440, гос.рег.знак А 371 ОА 69, принадлежащего Полянскому А.В., находящегося под управлением Полянской А.С.

В результате указанного ДТП автомобиль Хендай Солярис, гос.рег.знак К 268 ОО 69, принадлежащий Галунову С.В. и автомобиль Шкода, гос.рег.знак Т 878 ОТ 69, принадлежащий Пушкиной М.Б. получили технические повреждения.

Факт дорожно-транспортного происшествия подтверждается справками о дорожно-транспортном происшествии 69 ДТ № 057470 и 69 ДТ № 057471 от 16 января 2014 года.

Согласно справке 69 ДТ № 057471 от 16 января 2014 года ДТП произошло в результате нарушения водителем Полянской А.С. п.8.3 ПДД РФ, в

соответствии с которым при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

За указанное правонарушение, постановлением 69 КВ № 502452 от 16 января 2014 года Полянская А.С. привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.12.14 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей. В данном постановлении указано, что 16 января 2014 года в 16 час. 05 минут на Краснофлотской наб., д.3 водитель автомобиля ВАЗ-211440, г.н. А 371 ОА 69 Полянская А.С., выезжая с прилегающей территории не предоставила преимущество в движении транспортному средству, движущемуся по главной дороге, не меняя направление движения. Указанное постановление не обжаловано, вступило в законную силу. В результате указанного в постановлении события автомобиль Шкода, г.н. Т 878 ОТ 69 под управлением истца Пушкиной М.Б. врезалась в припаркованную машину Хендай Солярис, г.н. К 268 ОО 69, принадлежащую истцу Галунову С.В.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что лицом, ответственным за причинение ущерба истцам является Полянская А.С.

Свою вину в ДТП Полянская А.С. при рассмотрении дела по существу не оспаривала.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в том числе с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). При этом вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения

вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Гражданская ответственность Полянской А.С. при управлении транспортным средством ВАЗ 211440, гос.рег.знак А 371 ОА 69 на момент ДТП была застрахована по полису ОСАГО в ОСАО «Ресо-Гарантия», серия ВВВ № 0189999596.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п. 2.1 «б» ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ определено, что в случае повреждения имущества потерпевшего возмещению подлежат убытки в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая, то есть реальный ущерб. Возмещению потерпевшему в пределах страховой суммы реального ущерба при причинении вреда его имуществу предусмотрено и п. 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263.

По факту ДТП Пушкина М.Б. 22.01.2014 года обратилась в страховую компанию ОСАО «Ресо-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения.

02.02.2014 года ОСАО «Ресо-Гарантия» в выплате страхового возмещения Пушкиной М.Б. отказало в виду отсутствия оснований для

признания события страховым случаем и возмещения ущерба, поскольку в результате исследования обстоятельств ДТП и осмотра автомобиля установлено, что заявленные повреждения транспортного средства не могли образоваться при обстоятельствах, изложенных в материалах дела.

20.01.2014 года Галунов С.В. так же обратился в ОСАО «Ресо-Гарантия» с заявлением о страховой выплате, однако в установленный законом срок страховая выплата Галунову С.В. не была произведена, отказа в страховой выплате Галунов С.В. также в установленный срок не получал.

Для определения суммы ущерба, причиненного автомобилям, истцы обращались к независимым экспертам.

В соответствии с отчетом № 12179 от 27.02.2014 года ООО «ЭЮА «НЭКС» стоимость ущерба, причиненного автомобилю Hyundai Solaris, гос.рег.знак К 268 ОО 69, принадлежащему Галунову С.В., в результате ДТП с учетом износа заменяемых деталей составил 126 082,88 рублей.

В соответствии с экспертным заключением № 61535 от 20.02.2014 года ООО «ЭЮА «Норма-Плюс» стоимость ущерба, причиненного автомобилю Skoda Octavia, гос.рег.знак Т 878 ОТ 69, принадлежащему Пушкиной М.Б., в результате ДТП с учетом износа заменяемых деталей составил 73 786 рублей.

В ходе рассмотрения дела в связи с тем, что страховой компанией оспаривалась возможность повреждения автомобилей Пушкиной М.Б. и Галунова С.В. от ДТП, по ходатайству представителя ОСАО «Ресо-Гарантия» судом была назначена судебная автотехническая экспертиза для определения соответствия повреждений, причиненных автомобилям Пушкиной М.Б. и Галунова С.В. ДТП, произошедшим 16 января 2014 года, а также для определения стоимости восстановительного ремонта автомобилей, принадлежащих истцам.

Согласно экспертному заключению № 694 эксперта ООО ЦПО «Партнер» Лебедева А.О. стоимость восстановительного ремонта принадлежащего Пушкиной М.Б. транспортного средства Skoda Octavia, гос.рег.знак Т 878 ОТ 69, принимая во внимание повреждения, относящиеся к ДТП, имевшего место 16.01.2014 года, с учетом износа на заменяемые детали, исходя из средних сложившихся в Тверском регионе на дату ДТП составляет 50 407 рублей.

Стоимость восстановительного ремонта принадлежащего Галунову С.В. транспортного средства Hyundai Solaris, гос.рег.знак К 268 ОО 69, по повреждениям, возникшим в результате ДТП от 16.01.2014 года, с учетом износа на заменяемые детали, исходя из средних сложившихся в Тверском регионе на дату ДТП составляет 91 190 рублей.

Стоимость восстановительного ремонта принадлежащего Пушкиной М.Б. транспортного средства Skoda Octavia, гос.рег.знак Т 878 ОТ 69 с учетом износа на заменяемые детали, по ценам официального дилера, принимая во внимание повреждения, относящиеся к данному ДТП составляет 73 377 рублей.

Стоимость восстановительного ремонта принадлежащего Галунову С.В. транспортного средства Hyundai Solaris, гос.рег.знак К 268 ОО 69, с учетом износа на заменяемые детали, исходя из цен официального дилера, по повреждениям, относящимся к данному ДТП составляет 123 028 рублей.

Оценивая заключение эксперта № 694 эксперта ООО ЦПО «Партнер» Лебедева А.О., суд руководствуется правилами, закрепленными ст.25 Федерального закона от 31 мая 2001 г N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", в соответствии с которыми в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены: время и место производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы; предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов; объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы; содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Экспертное заключение № 694 полностью соответствует указанным выше требованиям закона, оснований сомневаться в правильности выводов, к которым пришел эксперт, не имеется.

Поскольку оба транспортных средства находились на момент ДТП на гарантийном обслуживании, то при определении размера ущерба суд исходит из установленной экспертом в заключении суммы восстановительного ремонта по ценам официального дилера с учетом износа на заменяемые детали.

Согласно подпункту "б" ст. 7 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить вред, причиненный имуществу нескольких потерпевших, составляет не более 160 000 руб.

Судом установлено, что платежным поручением от 04.07.2014 года страховщик по страховому случаю произвел выплату страхового возмещения потерпевшей Пушкиной М.Б. в сумме 59 776 рублей.

Учитывая факт добровольной выплаты ответчиком ОСАО «Ресо-Гарантия» истцу Пушкиной М.Б. страхового возмещения в размере 59 776 рублей, в иске Пушкиной М.Б. к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения надлежит отказать.

Согласно имеющемуся в материалах дела платежному поручению от 04.07.2014 года страховщиком в счет страхового возмещения Галунову С.В. также было перечислено 100 224 рубля.

Однако, как пояснил представитель ответчика в судебном заседании, данные денежные средства были возвращены в адрес страховщика в связи с закрытием истцом в апреле 2014 года счета в банке.

Как следует из материалов дела, с заявлением о страховой выплате Галунов С.В. обратился в ОСАО «Ресо-Гарантия» 20.01.2014 года, указав при этом реквизиты для перечисления денежных средств.

В соответствии с ч.2 ст.13 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

Однако ни в установленный ФЗ срок, ни в течение еще двух месяцев до момента закрытия счета действий со стороны страховщика по перечислению страхового возмещения либо отказе в страховой выплате не было предпринято. Кроме того, после возврата денежных средств, страховщик имел право произвести страховую выплату посредством почтового перевода, либо через кассу организации, однако данных действий также не было произведено.

Таким образом, с учетом того, что страховое возмещение истцу Галунову С.В. по страховому случаю – ДТП, произошедшему 16.01.2014 года по настоящее время страховщиком не произведено, а так же учитывая выплату по данному ДТП Пушкиной М.Б. 59 776 рублей, с ОСАО «Ресо-Гарантия» в пользу Галунова С.В. подлежит взысканию страховое возмещение в сумме 100 224 рублей (160 000 рублей - 59 776 рублей).

В рассматриваемом случае имело место нарушение прав истца Галунова С.В., как потребителя, в связи с нарушением ответчиком условий договора страхования.

В соответствии с положениями ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд учитывает, что действующее законодательство не содержит конкретных норм, устанавливающих критерий определения физических и нравственных страданий гражданина, а также материальный эквивалент таких страданий.

Размер компенсации морального вреда в данном случае определяется судом, исходя из характера нарушения прав потребителя, характера и объема причиненных истцу нравственных страданий, негативных последствий, наступивших в связи с неисполнением обязательств ответчиком, вины причинителя вреда, с учетом принципа разумности и справедливости.

Учитывая нарушение ответчиком прав истца как потребителя в виде выплаты страхового возмещения в меньшем размере и с нарушением срока, характер нарушения прав истца, объем и характер причиненных истцу нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, суд считает, что с ответчика ОСАО «Ресо-Гарантия» в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей.

Кроме того, в соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

За невыполнение в добровольном порядке требований потребителя, в пользу истца Галунова С.В. с ответчика ОСАО «Ресо-Гарантия» подлежит взысканию штраф в размере 51 112 рублей 00 копеек.

Вред, причиненный транспортным средствам истцов, в части, превышающей страховое возмещение, исходя из положений ст. 1064 ГК РФ подлежит взысканию с виновного в ДТП лица, а именно с Полянской А.С.

Поскольку поврежденные автомобили истцов находятся на гарантийном обслуживании, что подтверждается сервисными книжками с соответствующими отметками в них о прохождении планового технического обслуживания, суд считает подлежащей выплате в пользу

истцов суммы восстановительного ремонта автомобилей с учетом износа на заменяемые детали по ценам официального дилера.

Таким образом, с ответчика Полянской А.С. в пользу истца Галунова А.С. подлежит взысканию ущерб в сумме 22 804 рубля, в пользу истца Пушкиной М.Б. – 13 601 рубль.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесаются расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судебные расходы истца Галунова С.В. состоят из оплаты услуг представителя в размере 18 000 рублей, оплаты независимой экспертизы 4 000 рублей, оплаты за оформление доверенности в сумме 800 рублей. Судебные расходы истца Пушкиной М.Б. состоят из расходов, связанных с производством оценки в сумме 3 500 рублей, а также оплаченной при предъявлении иска государственной пошлины в размере 2518 рублей 58 копеек..

При определении размера расходов, подлежащих взысканию в счет оплаты услуг представителя истца Галунова С.В., суд учитывает объем помощи представителя, время оказания помощи, сложность дела, а также учитывает принцип разумности и справедливости и в связи с этим считает необходимым взыскать с ответчиков в пользу истца в счет оплаты понесенных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в общей сумме 11 000 руб., взыскав с ОСАО «Ресо-Гарантия» 9 000 рублей, с Полянской А.С. – 3 000 рублей.

Руководствуясь указанными нормами, суд считает подлежащими взысканию с ответчика ОСАО «Ресо-Гарантия» в пользу Галунова С.В. в счет судебных издержек 3 888 рублей, с Полянской А.С. в пользу Галунова С.В. – 912 рублей, с Полянской А.С. в пользу Пушкиной М.Б. – 1 143 рубля 53 копейки.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.1 и п.2 ст. 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которой освобожден истец, взыскивается с ответчика в бюджет муниципального образования г. Твери, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Согласно ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Таким образом, в соответствии с п.п. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика ОСАО «Ресо-Гарантия» в соответствующий бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 406 рублей 72 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194 – 198 ГПК Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Галунова Сергея Вячеславовича к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «Ресо-Гарантия» в пользу Галунова Сергея Вячеславовича в счет страхового возмещения 100 224 рубля 00 копеек, в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей, в счет судебных издержек 3 888 рублей, на оплату услуг представителя 9 000 рублей, а всего 115 112 рублей 00 копеек.

Взыскать с ОСАО «Ресо-Гарантия» в пользу Галунова Сергея Вячеславовича штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 51 112 рублей 00 копеек.

Исковые требования Галунова Сергея Вячеславовича к Полянской Анне Сергеевне о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с Полянской Анны Сергеевны в пользу Галунова Сергея Вячеславовича в счет возмещения ущерба 22 804 рубля, в счет судебных издержек 912 рублей, в счет расходов на оплату услуг представителя 3 000 рублей, а всего 26 716 рублей 00 копеек.

Исковые требования Пушкиной Марины Борисовны к ОСАО «Ресо-Гарантия» о взыскании страхового возмещения оставить без удовлетворения.

Исковые требования Пушкиной Марины Борисовны к Полянской Анне Сергеевне о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с Полянской Анны Сергеевны в пользу Пушкиной Марины Борисовны в счет возмещения ущерба 13 601 рубль, в счет возмещения судебных издержек 1 143 рубля 53 копейки.

Взыскать с ОСАО «Ресо-Гарантия» госпошлину в соответствующий бюджет в размере 3 406 рублей 72 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Тверской областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Твери в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Судья

Е.А.Степанова

Мотивированное решение изготовлено 26 августа 2014 года.

*подпись*  
**ВЕРНО**  
Судья Е.А. Степанова  
Секретарь суда О.В. Буцаева  
Вступил (о) в законную силу 27.08.2014 г.  
Судья Е.А. Степанова  
Секретарь суда О.В. Буцаева

Подлинник документа находится в деле  
Центрального районного суда г. Твери  
№ 2-1252 за 2014 г.  
Верно  
Всего в копии 6 л.  
О.В. Буцаева  
(должность, подпись, и.о. фамилия)  
Дата 23.10.2014 г.

Центральный районный суд

г. Твери

проинформировано и скреплено

печатью

листов

подпись

