

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

13 августа 2013 года

г.Тверь

Московский районный суд г.Твери в составе председательствующего судьи Пержуковой Л.В., при секретаре Вишняковой Т.Н.,
с участием истца Павлова В.В., его представителя Иволгиной О.А.,
представителя ответчика Виноградова М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павлова Владислава Вячеславовича к ООО «БИН Страхование» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа и судебных расходов,

установил:

Павлов В.В. обратился в суд с иском к ООО «БИН Страхование» о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 60105,50 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4090,60 руб., штрафа, расходов по оплате экспертизы в размере 3000 руб. и на оплату услуг представителя 12000 руб., мотивировав его следующим. 31 июля 2012 года у дома №7 по Мигаловской наб. г.Твери в результате кражи колес с принадлежащего истцу автомобиля Ford Focus гос.регистрационный знак К 707 КК 69 данный автомобиль получил повреждения в виде деформации порогов и пыльников тормозных дисков. Между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования данного транспортного средства (страховой полис №2410201 01 01165 026265). В связи с обращением истца к ответчику последним не было совершено никаких действий относительно осмотра и оценки поврежденного автомобиля. 08 августа 2012 года истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, на что получил извещение о необходимости предоставления недостающих документов, которые были представлены в кратчайшие сроки в страховую компанию, однако вопрос о выплате страхового возмещения так и не был урегулирован. Для защиты своих прав и оказания ему юридической помощи истец заключил договор с ИП «Молчанов С.И.», уплатив его цену в размере 12000 руб. Для определения размера ущерба истец обратился в ООО «ЭЮФ «НЭКС», оценщиком которого стоимость материального ущерба, причиненного автомобилю истца, составила 60105,50 руб. Все необходимые документы были сданы истцом ответчику 08 августа 2012 года, соответственно, обязательство по выплате страхового возмещения ответчик должен был исполнить 28 августа 2013 года, в связи с просрочкой исполнения данного обязательства ответчиком истец рассчитал проценты исходя из ставки рефинансирования, равной 8,25%.

В судебном заседании истец Павлов В.В. в порядке ст.39 ГПК РФ уменьшил размер искового требования о взыскании страхового возмещения до 50814,21 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами до 4065,10 руб. Обстоятельства, изложенные в иске, истец и его представитель поддерживали, поясняя суду, что в срок, предусмотренный договором страхования, ответчик никаких дополнительных документов у истца не требовал, и лишь после настойчивых обращений истца к ответчику в феврале 2013 года направил извещение о необходимости предоставления документов. При этом и в указанном извещении, и

ранее ответчик не требовал от истца документы, подтверждающие стоимость шин и дисков, установленных на автомобиле. Ответчиком при заключении договора страхования осматривался застрахованный автомобиль, кроме того, у истца в наличии имелся договор купли-продажи данного автомобиля, содержащий сведения об его комплектации, в том числе о шинах и дисках, который он мог сразу же предъявить ответчику по его требованию.

Представитель ответчика Виноградов М.В. в судебном заседании признавал наступление страхового случая по заключенному с истцом договору страхования и сумму недоплаченного страхового возмещения. При этом возражал против удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа, полагая, что задержка в выплате страхового возмещения была обусловлена непредоставлением истцом документов, подтверждающих стоимость установленных на автомобиле колес. Не оспаривал того, что автомобиль истца при заключении договора страхования ответчиком осматривался.

Исследовав материалы дела, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к выводу, что данный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.929,930 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В судебном заседании установлено, что 02 августа 2011 года между Павловым В.Е. и ООО «БИН Страхование» был заключен договор добровольного страхования транспортных средств №241020101 01165 026265 на условиях «автокаско» по рискам ущерб и хищение. По условиям названного договора объектом страхования являлся автомобиль Ford Focus гос.регистрационный знак К 707 КК 69. Указанный автомобиль был застрахован на сумму 400000 руб. на срок с 00 час. 00 мин. 03 августа 2011 года до 24 часов 02 августа 2012 года. Выгодоприобретателем по договору был определен истец, являющийся собственником транспортного средства, что подтверждено свидетельством о регистрации транспортного средства 69 ХК 554400. Указанные обстоятельства подтверждаются также копиями указанного договора и квитанции №034492 серии АА от 02 декабря 2011 года об уплате страховой премии.

В период действия договора страхования, а именно, 31 июля 2012 года около дома №7 по Мигаловской наб. г.Твери в результате кражи колес с принадлежащего истцу автомобиля последнему были причинены механические повреждения.

Данное событие ответчик в соответствии с Правилами комбинированного страхования автотранспортных средств, утвержденными 29 апреля 2009 года, (далее – Правила) определяющими условия договора страхования, признал страховым случаем, что в силу ч.2 ст.68 ГПК РФ освобождает истца от дальнейшего доказывания данного обстоятельства.

Судом установлено, что с заявлением о страховом событии истец обратился к ответчику 06 августа 2012 года, предоставив страховой полис, квитанцию об уплате

страховой премии, лист осмотра ТС при страховании, паспорт, водительское удостоверение, свидетельство о регистрации ТС. В установленный Правилами срок 20 рабочих дней (п.11.8.2) заявление истца рассмотрено не было, никаких документов от него страхователь не затребовал. Письмом от 20 сентября 2012 года страховщик затребовал от истца предоставления справки ОВД по форме страховщика, постановление о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела и заявление на выплату страхового возмещения. 14 ноября 2012 года истец представил копию постановления о возбуждении уголовного дела и заявление о выплате страхового возмещения. После этого в нарушение установленного Правилами срока 06 мая 2013 года ответчик выплатил истцу страховое возмещение в размере 4511,29 руб.

Не согласившись с данной суммой, истец обратился в ООО «Экспертно-юридическая фирма «НЭКС» для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно отчету от 21 июня 2013 года №11705, выполненному оценщиком Климок В.В. она составила без учета заменяемых запчастей 60105,50 руб. С учетом позиции ответчика и ранее выплаченного истцу страхового возмещения истец снизил требуемую с ответчика в судебном порядке сумму страхового возмещения до 50814,21 руб. Обязанность страховщика по выплате истцу данного страхового возмещения, составляющего 50814,21 руб. сторона ответчика признала. Признание ответчиком обстоятельства, на котором истец основывает свои требования, в силу ч.2 ст.68 ГПК РФ освобождает истца от дальнейшего доказывания обязанности страховщика по доплате истцу страхового возмещения в размере 50814,21 руб., и заявленное истцом требование о взыскании данной суммы подлежит удовлетворению.

Требование о взыскании процентов по ст.395 ГПК РФ суд также находит подлежащим удовлетворению, поскольку в установленный Правилами срок заявление Павлова В.В. не было рассмотрено. Проценты рассчитаны истцом по день вынесения решения суда с применением ставки рефинансирования, равной 8,25%. Доводы стороны ответчика об отсутствии сведений о стоимости установленных на автомобиле колес, необходимой для решения вопроса о выплате страхового возмещения, суд находит не состоятельными, поскольку предоставление данного документа не являлось обязанностью Павлова В.В. Кроме того, из копии листа осмотра транспортного средства от 02 августа 2011 года, являющегося неотъемлемой частью договора страхования, следует, что и покрышки, и колесные диски были описаны представителем страховщика.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, а именно, от 54879,31 руб., то есть 27439,66 руб. Доводы стороны ответчика об отсутствии оснований для применения к нему мер гражданско-правовой ответственности суд считает не состоятельными, поскольку на день вынесения решения суда ответчиком добровольно законные требования истца не были удовлетворены.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать в счет возмещения расходов по оплате экспертизы 3000 руб.

На основании ст. 100 ГПК РФ с учетом конкретных обстоятельств дела, степени его сложности и участия в нем представителя истца расходы истца на оплату услуг представителя, подлежащие возмещению ответчиком, следует снизить до разумных пределов, определенных в сумме 7000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «БИН Страхование» в пользу Павлова Владислава Вячеславовича страховое возмещение в размере 50814,21 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4065,10 руб., штраф в размере 27439,66 руб., в возмещение расходов по проведению экспертизы 3000 руб., судебных расходов 7000 руб., всего в сумме 92318,97 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд путем подачи жалобы через Московский районный суд г.Твери в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

подпись

Л. В. Пержукова

