

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2014 года

г.Тверь

Московский районный суд г.Твери в составе
Председательствующего судьи Ипатова В.Е.,
при секретаре Базулевой В.Н.,

с участием представителя истца Шалыгина Г.М. – Иволгиной О.А.,
ответчика Католымова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шалыгина Геннадия Михайловича к Католымову Антону Вячеславовичу, ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Истец Шалыгин Г.М. обратился в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК», Католымову А.В., в котором просит взыскать с ответчиков: ОАО «СГ МСК» страховое возмещение в размере 87 946 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной суммы, утраченный заработок в размере 11 529,56 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; Католымова А.В. моральный вред в размере 80 000 рублей. Также просит взыскать с ответчиков судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 17 000 рублей, по оплате независимой экспертизы - 5 500 рублей, за выдачу нотариальной доверенности представителю - 800 рублей и расходы по оплате госпошлины в размере 2 838,40 руб.. В обоснование заявленных требований истец указал, что 11 августа 2013 года на улице Фрунзе,7 в городе Твери, произошло ДТП с участием автомобилей: Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69, под его управлением и ВАЗ-2109, государственный регистрационный знак О614ЕВ 69, под управлением Католымова Антона Вячеславовича, принадлежащего ему же на праве собственности. Католымов А.В., в соответствии со справкой о ДТП от 20.09.2013 года, нарушивший п.13.9 ПДД РФ, был признан виновным в указанном ДТП. В результате ДТП автомобиль марки Audi 80 получил механическое повреждение. Кроме того лично ему в данном ДТП был причинен легкий вред здоровью. Гражданская ответственность виновника на момент ДТП была застрахована в ОАО «Страховая группа МСК» по полису ВВВ №0631897. Повреждение его здоровья явилось результатом действий ответчика Католымова А.В., что подтверждается справкой о ДТП от 20.09.2013 г., Постановлением Заволжского районного суда г.Твери от 17.10.2013 года, которым Католымов А.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ. В результате происшествия им утрачена профессиональная трудоспособность, в период с 11.08.2013 г. по 07.09.2013 г., что подтверждается листком нетрудоспособности, актом исследования (освидетельствования) судебно-медицинской экспертизы. До произошедшего случая его средний заработок за шесть месяцев работы составил 74 120 рублей 13

копеек, что подтверждается справкой о доходах физического лица за 2013 г. №1148 от 14.10.2013. Размер утраченного им заработка составляет 11 529 рублей 56 копеек. В результате действий ответчика Католюмова А.В. ему также были причинены физические и нравственные страдания, он получил сотрясение головного мозга, испытывал головные боли, тошноту. Моральный вред, причиненный действиями данного ответчика, оценивает в сумме 80 000 рублей. Он обратился в страховую компанию ОАО «СГ МСК» за выплатой материального ущерба, однако получил отказ.

В судебное заседание истец Шалыгин Г.М. не явился, извещался судом надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, о чем в материалах дела имеется уведомление, о причинах неявки суду не сообщил, направил в суд своего представителя Иволгину О.А.

В судебном заседании представитель истца Шалыгина Г.М. - Иволгина О.А. действующая на основании надлежащим образом оформленной доверенности, исковые требования истца уточнила исходя из заключения судебной экспертизы, и просила взыскать со страховой компании страховое возмещение в размере 84 878 рублей. В остальной части требования иска поддержала в полном объеме, по доводам и основаниям указанным в исковом заявлении.

В судебное заседание представитель ответчика ОАО «Страховая группа МСК», извещенный судом о месте и времени судебного разбирательства не явился. О причинах неявки суду не сообщил. В своих объяснениях данных ранее в судебном заседании 21 марта 2014 года представитель ответчика Воронцова Д.Е. возражала против заявленных истцом требований, так как истцом при обращении в страховую компанию не были представлены необходимые документы для выплаты страхового возмещения.

В судебном заседании ответчик Католюмов А.В. факт ДТП не отрицал, как и не оспаривал, что в результате данного ДТП истцу был причинен вред здоровью. Однако полагал, что сумма указанная истцом в качестве компенсации морального вреда существенно завышена.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, о причинах неявки суду не сообщил.

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

В силу статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Кроме того, заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

В соответствии со ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии со ст.1064 вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Таким образом, возмещение потерпевшему вреда, причиненного источником повышенной опасности, производится независимо от вины владельца этого источника. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности полностью или частично лишь по основаниям, предусмотренным законом (ст.1079, п.п.2 и 3 ст.1083 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 11 августа 2013 года на улице Фрунзе,7 в городе Твери, произошло ДТП с участием автомобилей: Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69, под управлением собственника Шалыгина Геннадия Михайловича и ВАЗ-2109, государственный регистрационный знак О614ЕВ 69, под управлением собственника Католюмова Антона Вячеславовича.

В результате ДТП автомобиль Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69 получил механические повреждения, а водитель транспортного средства Шалыгин Г.М. легкий вред здоровью.

Причиной ДТП явилось невыполнение водителем автомобиля ВАЗ-2109, государственный регистрационный знак О614ЕВ 69 Католюмовым А.В. требований п.13.9 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 г. «О правилах дорожного движения», в соответствии с которым на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Факт ДТП, его последствия и причина, сторонами по делу не оспариваются и подтверждаются справкой о ДТП от 11.08.2013 года, с указанием данных о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП, а также повреждений, полученных автомобилями, постановлением Заволжского районного суда г.Твери от 17.10.2013 года, которым Католюмов А.В. был признан

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год, актом исследования (освидетельствования) судебно-медицинской экспертизы от 11 сентября 2013 года, согласно которому у Шалугина Г.М. имелись повреждения: ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, подкожная гематома левой височной области, которые расцениваются как легкий вред здоровью.

В соответствии со ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п.1 ст.6 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Гражданская ответственность законного владельца автомобиля Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69 в момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах» в соответствии с полисом ОСАГО ВВВ0631897921, гражданская ответственность законного владельца автомобиля ВАЗ-2109, государственный регистрационный знак Об14ЕВ 69 в момент ДТП была застрахована в ОАО «СГ МСК», в соответствии с полисом ОСАГО ВВВ №0680319897. Данные о страховой компании и договоре страхования установлены сотрудниками ГИБДД и зафиксированы в справке о ДТП от 11.08.2013 года.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п.2.1 «б» ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ определено, что в случае повреждения имущества потерпевшего возмещению подлежат убытки в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая, то есть

реальный ущерб. Возмещению потерпевшему в пределах страховой суммы реального ущерба при причинении вреда его имуществу предусмотрено и п.60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 №263.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истец в обосновании своих требований о взыскании страхового возмещения представил отчет ООО ЭЮФ «НЭКС» о стоимости ущерба, причиненного автомобилю Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69 в результате ДТП в котором стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа на заменяемые детали была определена в размере 158 385,68 руб.. При этом рыночная стоимость автомобиля в доаварийном состоянии – 100 000 руб., утилизационная стоимость автомобиля после ДТП – 12 054 руб., в связи с чем стоимость материального ущерба составила 87 946 руб..

Поскольку вопрос о расчете стоимости восстановительного ремонта автомобиля подлежит установлению в рамках рассматриваемых правоотношений, принимая во внимание, что представление доказательств является правом сторон, а размер страхового возмещения, заявленный истцом, оспаривался ответчиком, судом по ходатайству представителя ОАО «СГ МСК была назначена по настоящему делу судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту ООО ЦПО «Партнер» Лебедеву А.О..

Согласно заключению эксперта ООО ЦПО «Партнер» Лебедева А.О. №622 от 14 апреля 2014 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69 по повреждениям возникшим в результате ДТП 11 августа 2013 года по средним ценам Тверского региона, с учетом износа на заменяемые детали на дату ДТП составляет 148 075 руб., рыночная стоимость технически исправного автомобиля до момента ДТП составляла 99 242 руб., стоимость годных остатков данного транспортного средства после ДТП составляет 14 364 руб..

Давая оценку заключению эксперта ООО ЦПО «Партнер» Лебедева А.О. №622 от 14 апреля 2014 года в совокупности с другими доказательствами по делу, в соответствии со ст.ст.67, 86 ГПК РФ, суд полагает, что оно соответствует требованиям закона. Эксперт, проводивший судебную экспертизу, обладает специальными познаниями в области проведенного исследования, что подтверждено документально. Выводы эксперта основаны на исследовании экспертом всех материалов дела. Сторонами выводы эксперта не оспариваются. Оснований ставить их под сомнение суд также не находит.

Таким образом, размер причиненного истцу вследствие ДТП ущерба следует определить как разницу в стоимости автомобиля до и после ДТП - 84 878 рублей (99 242 руб. – 14 364 руб.), которая и подлежит взысканию с ответчика ОАО «СГ МСК» в пользу истца.

В соответствии со ст.1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также

дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Согласно п.49 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 г. № 263 при причинении вреда здоровью потерпевшего возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь на день причинения ему вреда, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Временная нетрудоспособность представляет собой страховой риск, а пособие по временной нетрудоспособности – вид страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию (ст.ст.7 и 8 ФЗ от 16.07.1999 №165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»).

В силу п.58 Правил ОСАГО выплата страховой суммы за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего, производится независимо от сумм, причитающихся ему по социальному обеспечению и договорам обязательного и добровольного личного страхования.

Таким образом, не полученная потерпевшим за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие наступления страхового случая, заработная плата, исчисленная исходя из его среднемесячного заработка, является утраченным заработком, который подлежит возмещению страховщиком вне зависимости от размера выплаченного пособия по нетрудоспособности.

Согласно положениям п.п.1, 2, 3 ст.1086 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на

основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

Исходя из положений п.1 ст.1086 ГК РФ также следует, что в период нахождения на листе нетрудоспособности потерпевший полностью освобождается от работы, что свидетельствует о 100-процентной утрате его трудоспособности.

Копиями листков нетрудоспособности подтверждается, что Шалыгин Г.М. в период с 11 августа 2013 года по 07 сентября 2013 года был нетрудоспособен вследствие травмы, полученной в вышеуказанном ДТП.

Справкой о доходах физического лица – Шалыгина Г.М. подтверждается, что его доход по месту работы за 7 месяцев предшествующий ДТП составлял 91 961,96 руб.. Соответственно, его средний месячный заработок (доход) до повреждения здоровья вследствие рассматриваемого ДТП составлял 13 137,42 руб., среднедневной заработок составит – 625,60 руб. (13137,42 руб. x 7 мес./147 (количество рабочих дней за 7 месяцев).

Не полученная потерпевшим за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие наступления страхового случая, заработная плата, исчисленная исходя из его среднемесячного заработка, является утраченным заработком, подлежащим возмещению страховщиком по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства вне зависимости от размера выплаченного пособия по нетрудоспособности.

Период временной нетрудоспособности Шалыгина Г.М., что соответствует 100% утрате профессиональной трудоспособности, продолжался с 11 августа 2013 года по 07 сентября 2013 года (24 раб. дня). С учетом указанного периода нетрудоспособности – 24 рабочих дней и среднедневного заработка истца – 625,60 руб., сумма утраченного заработка истца составит 15 014 руб. (625,60 руб. x 24 раб. день). Вместе с тем, поскольку истцом размер утраченного заработка определен в размере 11 529,56 руб., и именно эту сумму истец и просит взыскать с ответчика, то суд, не имея права выйти за пределы заявленных требований, при определении размера утраченного заработка ограничивается заявленными истцом требованиями..

Разрешая требования истца компенсировать причиненный моральный вред, суд исходит из положений ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав

потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку установлена неправомерность поведения ответчика, добровольно не восстановившего нарушенные имущественные права истца, суд полагает, что претерпеваемые истцом нравственные страдания по этой причине являются основанием для компенсации морального вреда. С учетом всех обстоятельств дела, степени вины ответчика суд полагает определить к возмещению сумму в 3 000 руб..

Так как законные требования истца о взыскании страхового возмещения ответчиком ОАО СГ МСК» не были удовлетворены добровольно, на основании п.6 ст.13 закона РФ «О защите прав потребителей», принимая во внимание положения п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать также штраф в размере 49 703,78 руб., что составляет 50% от суммы, присужденной настоящим судебным решением в пользу потребителя. При этом суд не находит оснований для снижения указанной выше суммы штрафа.

Разрешая исковые требования истца о компенсации ответчиком Католимовым А.В. морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу вышеприведенных норм закона, а также положений ст.1101 ГК РФ при определении компенсации морального вреда в денежной сумме, судом учитываются конкретные обстоятельства дела, а именно, то, что ДТП произошло

исключительно по вине водителя Католымова А.В., нарушившего п.13.9 ПДД, в результате чего водителю транспортного средства Audi 80, государственный регистрационный знак Х390НС 69 Шалыгину Г.М. были причинены телесные повреждения, объем и характер расцениваются как легкий вред здоровью; то, что истец испытал физическую боль и нравственные страдания, а также то, что происшедшим событием был нарушен обычный уклад жизни Шалыгина Г.М.

Причинение легкого вреда здоровью Шалыгину Г.М. объективно подтверждено указанными выше доказательствами, свидетельствующими о перенесенных им физических страданиях, неудобствах, невозможностью определенного периода вести полноценный образ жизни.

На основании изложенного, учитывая отсутствие каких-либо норм, определяющих материальные критерии, эквивалентные физическим и нравственным страданиям, руководствуясь принципом соразмерности и справедливости, исходя из судебной убежденности, руководствуясь ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ суд считает правильным взыскать с ответчика Католымова А.В. в пользу истца моральный вред в сумме 60 000 рублей.

Понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 000 руб., а также нотариально удостоверенной доверенностью на имя представителя в сумме 800 руб., подтверждены договором поручения от 06 сентября 2013 года, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 06 сентября 2013 года, копией доверенности от 06 сентября 2013 года. Учитывая категорию спора, степень его сложности и степень участия в нем представителя истца, требования разумности, суд полагает правильным на основании ст.100 ГПК РФ снизить до 14 000 руб. указанные расходы, которые и подлежат взысканию с ответчиков в равных долях, т.е. по 7 000 рублей с каждого.

С ответчика ОАО «СГ МСК» в пользу истца на основании ст.98 ГПК РФ, присуждается возмещение понесенных по делу документально подтвержденных судебных расходов по оплате досудебной экспертизы ООО ЭЮФ «НЭКС» - 5 500 руб., которые истец понес в связи с предстоящим судебным разбирательством, с целью получения доказательства, ненадлежащего исполнения страховой компанией своих обязательств перед страхователем, в части страховой выплаты.

Кроме того, суд полагает необходимым возложить на ответчика ОАО «СГ МСК» расходы по производству судебной экспертизы, производство которой было поручено ООО ЦПО «Партнер», в размере 15 000 руб., что подтверждается счетом №622 от 03 апреля 2014 года.

На основании ст.103 ГПК РФ с ответчиков подлежит взысканию государственная пошлина по делу, от уплаты которой истец был освобожден: с ОАО «СГ МСК» - 3 292,21 руб., с Католымова А.В. - 200 руб..

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Шалыгина Геннадия Михайловича удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу Шалыгина Геннадия Михайловича страховое возмещение в размере 84 878 рублей 00 копеек, сумму утраченного в результате дорожно-транспортного происшествия заработка в размере 11 529 рублей 56 копеек, в счет компенсации морального вреда 3 000

рублей 00 копеек, штраф в размере 49 703 рубля 78 копеек, судебные расходы 12 500 рублей 00 копеек, всего 161 611 рублей 34 копейки.

В удовлетворении остальных требований Шалыгина Геннадия Михайловича к ОАО «Страховая группа МСК» отказать.

Взыскать с ОАО "Страховая группа МСК» в пользу ООО ЦПО «Партнер» за производство судебной экспертизы 15 000 рублей.

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» государственную пошлину в сумме 3 292 рубля 21 копейку.

Взыскать с Католимова Антона Вячеславовича в пользу Шалыгина Геннадия Михайловича компенсацию морального вреда в размере 60 000 рублей 00 копеек, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 000 рублей 00 копеек, всего 67 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальных требований Шалыгина Геннадия Михайловича к Католимову Антону Вячеславовичу отказать.

Взыскать с Католимова Антона Вячеславовича государственную пошлину в сумме 200 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Тверской областной суд через Московский районный суд г.Твери в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

подпись

В.Е.Ипатов

Решение принято судом в окончательной форме 04.06.2014 года



Оригинал документа находится
в деле № 2-989/14
Московского районного суда
г. Твери