

Р Е Ш Е Н И Е

23 апреля 2012 года

город Тверь

Федеральный судья Московского районного суда города Твери Шваб Н.С.,
при секретаре Пензовой Е.Е.,

с участием

представителя Бабиева Д.В. по доверенности - Иволгиной О.А.

рассмотрев жалобу Бабиева Дмитрия Валерьевича, 1982 года рождения на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Московского района г. Твери от 28.02.2012 г., об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 КоАП РФ,

Установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Московского района г. Твери от 28.02.2012 года Бабиев Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Бабиев Д.В. обратился в суд с жалобой об отмене указанного постановления, поскольку он намеревался участвовать в судебном заседании и имел возможность оспорить действия сотрудников ДПС, в виду того, что они действовали в нарушение закона. Однако, мировой судья рассмотрел дело в его отсутствие, тем самым нарушив его право на защиту. 28.02.2012 года он сообщил, что находится на лечении в урологическом отделении 4 гор. больницы с почечной коликой, покинуть стационар не имел возможности, просил дело слушанием отложить. Факт невозможности участвовать в судебном заседании подтверждает листком нетрудоспособности ГБУЗ КБСМП от 29.02.2012 г., выпиской из истории болезни.

В судебном заседании от 10.04.2012 г. Бабиев Д.В. доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме. В письменных объяснениях представитель Бабиева Д.В. – Иволгина О.А. также просит отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по административному материалу за отсутствием события правонарушения. При этом ссылается на отсутствие законных оснований для направления Бабиева Д.В. на медицинское освидетельствование, расхождения подлинников протоколов, составленных сотрудниками ГИБДД и врученных Бабиеву Д.В. с их оригиналами, имеющимися в административном материале, а именно расхождения в дате и времени совершения правонарушения, в описании события правонарушения в подлиннике и в копии протокола об административном правонарушении 69 АВ 359306; отсутствие указание на основание для направления Бабиева Д.В. на медицинское освидетельствование в копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 69 АМ № 152997 от 29.11.2011 г. и наличие данного указания в подлиннике протокола; запись врача нарколога в подлиннике протокола, отсутствует в его копии; расхождение во времени отстранения от управления транспортным средством Бабиевым Д.В. в подлиннике и копии протокола 69 АО 0183008. Кроме того, заявитель ссылается на отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи Бабиева Д.В. в графе

«подпись лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» или записи о его отказе от подписи, оформленной надлежащим образом.

В судебное заседание от 23.04.2012 г. Бабиев Д.В. не явился в связи с направлением в командировку.

Жалоба рассматривается в его отсутствие, с участием представителя Бабиева Д.В. – Иволгиной О.А..

Выслушав представителя Бабиева Д.В., исследовав представленные материалы, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1,4 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Доказательствами по делу об административном правонарушении (ст.26.2 КоАП РФ) являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч.3 ст.26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Признавая Бабиева Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, мировой судья ссылается в качестве доказательств на протокол № 69 АВ № 359306 от 30.11.2011 года об административном правонарушении, протокол № 69 АМ № 152997 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.11.2011 г., составленный в присутствии двух понятых, протокол № 69 АО № 0183008 об отстранении от управления транспортным средством от 29.11.2011 г., составленный в присутствии двух понятых, копию свидетельства о поверке прибора «АКПЭ-01 М», выписку из журнала сдачи дежурств от 29.11.2011 г. ГУЗ «ТОКНД».

Однако представленные доказательства имеют существенные недостатки, которые не устранены при рассмотрении дела мировым судьей и которые невозможно устраниТЬ судом апелляционной инстанции, что влечет признание этих доказательств недопустимыми.

Обстоятельствами, относящимися к событию административного правонарушения, являются время и место совершения административного правонарушения.

При этом, в соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с последующими изменениями) в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Как установлено в судебном заседании подлинники процессуальных документов, имеющиеся в материалах дела, не соответствуют копиям этих документов, врученных Бабиеву Д.М., при чем несоответствия касаются данных, прямо перечисленных в ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

Так, в копии протокола 69 АВ № 359306 от 30.11.2011 г., выданной на руки Бабиеву Д.М., указаны дата и время совершения правонарушения: 30.11.11 г. 00 часов 00 минут, в подлиннике данного протокола дата совершения административного правонарушения 29.11.2011 г. в 23 часа 55 минут. Обстоятельства правонарушения, изложенные в копии протокола не соответствуют событиям правонарушения, изложенным в подлиннике, а именно.

Согласно копии протокола: Бабиев Д.М. совершил «нарушение ПДД ранее управляя Т.С. отказался от законного требования сотрудника о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Согласно подлинника протокола: «совершил нарушение п.2.3.2 ПДД ранее управляя Т.С. отказался от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков(поведение не соответствующее обстановке), а также отказался от прохождения освидетельствования на опьянение с применением прибора АКПЭ-01М № 54860 поверка 28.12.2011 г.».

В копии и подлиннике протокола 69 АО 0183008 от 29.11.2011 г. об отстранении от управления транспортным средством не соответствует время управления Бабиевым Д.М. автомобилем с признаками опьянения, соответственно : 29.11.2011 в 21 час 10 минут и 29.11.2011 в 21 час 00 минут.

При таких обстоятельствах полагаю, что подлинниках протоколов, после вручения их копий Бабиеву Д.М. сделаны записи, с которыми правонарушитель ознакомлен не был.

УстраниТЬ в судебном заседании перечисленные нарушения в оформлении документов не представляется возможным. Возможность возвращения протокола об административном правонарушении в составивший его орган для исправления недостатков на стадии апелляционного рассмотрения законом не предусмотрена.

В соответствии с п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. (в редакции от 11.11.2008 г.) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса РФ об административных правонарушениях», судам при рассмотрении дела данной категории необходимо проверять не только наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование, но и соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

В административном материале отсутствуют объяснения лиц, в присутствии которых, согласно протокола о направлении на медицинское освидетельствование, Бабиев Д.М. якобы отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласился пройти медицинское освидетельствование.

При этом данный протокол также не может быть признан допустимым доказательством, поскольку в его копии, выданной Бабиеву Д.М., отсутствует ссылка на основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Кроме того, согласно письменных объяснений Широких А.А., указанного в качестве одного из понятых в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, данных им в ходе апелляционного рассмотрения дела, подпись в протоколе поставил по просьбе сотрудника ГИБДД, полагая, что фиксирует данные относительно ДТП, которое перед этим произошло.

Водителя Бабиева Д.М. в этот момент он не видел, каких-либо предложений о прохождении освидетельствования в его присутствии не делалось, второй понятой отсутствовал.

В соответствии со ст. 1.5 ч.4 КоАП РФ все сомнения толкуются в пользу лица привлекаемого к административной ответственности.

На основании ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в частности, решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Учитывая изложенное, считаю, что вина Бабиева Д.М. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ не доказана, следовательно постановление мирового судьи подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст.30.3 ч.4,ст.30.6 – 30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Бабиева Дмитрия Валерьевича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Московского района г. Твери от 28 февраля 2012 года в отношении Бабиева Д.В. отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Решение вступает в законную силу со дня его оглашения.

Федеральный судья:

\подпись

Н.С. Шваб

Копия верна, судья -

Н.С.Шваб



Оригинал документа находится в деле № 18-116/2012
Московского районного суда г. Твери